

contactpersoon : [REDACTED]
telefoonnummer : 0165 57 91 11
onderwerp : Beslissing op uw Woo-verzoek

Roosendaal : 29 februari 2024
ons zaaknummer : 776657
bijlage(n) : diverse

Beste [REDACTED]

Op 5 september 2023 ontvingen wij uw verzoek om openbaarmaking van informatie in het kader van de Wet open overheid (Woo) inzake informatie uit het dossier voorgenomen vestiging van Cloetta Holland B.V. op het terrein De Meeten 2 te Roosendaal. In deze brief leest u ons besluit op uw Woo-verzoek.

Gevraagde informatie

U verwijst naar ons besluit van 25 augustus 2023 waarin wij hebben bekendgemaakt dat de gecoördineerde ontwerpbesluiten vanaf maandag 28 augustus 2023 ter inzage liggen, en u verwijst naar ons besluit van 11 juli 2023 dat geen project-MER hoeft te worden opgesteld voor het bestemmingsplan "De Meeten 2". U verzoekt om alle door burgemeester en wethouders, de griffie en/of de gemeenteraad opgevraagde interne als externe adviezen inzake het dossier Cloetta/De Meeten 2, correspondentie daaromtrent en interne notities.

Inventarisatie

Uw verzoek heeft betrekking op informatie welke is belegd bij de organisatieonderdelen groep Vergunningen, groep Economie en groep Ruimte, Wonen, Grond, alsmede bij de Raadsgriffie en bij de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Binnen de genoemde onderdelen is een zoekslag gedaan naar de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Op bijgaande inventarislijst leest u welke documenten in het kader van uw Woo-verzoek zijn geïnventariseerd.

Beslissing op uw Woo-verzoek

We maken 1 document geheel openbaar en 25 documenten gedeeltelijk openbaar. 1 document maken we niet openbaar. 5 documenten zijn reeds openbaar. Op de inventarislijst leest u per document onze beslissing alsmede de vindplaats van de reeds openbare documenten. In te verstrekken afschriften is niet openbaargemaakte informatie onleesbaar gemaakt. Op de inventarislijst is per document vermeld welke uitzonderingsgrond(en) uit de Woo van toepassing zijn. Verderop in deze brief leggen we uit welke informatie we niet openbaar kunnen maken.

We maken bepaalde persoonsgegevens niet openbaar

Bij de openbaarmaking van informatie moeten we rekening houden met de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen. Dit is bepaald in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. In de documenten zijn persoonsgegevens vermeld van personen die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Openbaarmaking van hun persoonsgegevens zou een inbreuk opleveren in hun persoonlijke levenssfeer. Wij vinden de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder wegen dat het belang van openbaarheid van de betreffende informatie. Namen en openbare contactgegevens van personen die worden geacht uit hoofde van hun functie in de openbaarheid te treden, blijven zichtbaar.

We maken persoonlijke beleidsopvattingen in intern beraad niet openbaar

Een aantal documenten is opgesteld ten behoeve van intern beraad. In documenten voor intern beraad wordt geen informatie over persoonlijke beleidsopvattingen openbaargemaakt. Dit is bepaald in artikel 5.1, eerste lid, van de Woo. Dit kan bestaan in de vorm van adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Informatie die hieronder valt wordt niet openbaargemaakt.

We houden rekening met het goed functioneren van de overheid

Bij de openbaarmaking van informatie moeten rekening houden met het goed functioneren van de overheid. Dit is bepaald in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. De informatie die u heeft opgevraagd heeft betrekking op lopende processen en niet-onherroepelijke besluitvorming. Wij zijn van oordeel dat het nodig is om bepaalde adviezen in vertrouwelijkheid te kunnen delen en met adviseurs te kunnen bespreken. Openbaarmaking zou de mogelijkheid om vertrouwelijk intern beraad te voeren in het gedrang brengen. Daarnaast zouden extern adviseurs zich in het vervolg in mindere mate vrij voelen om in vertrouwen informatie met de gemeente te delen, terwijl deze input van adviseurs essentieel is bij de beleidsvorming.

In een aantal documenten is een link opgenomen die niet is bedoeld voor derden om deze te gebruiken. Het verspreiden van een dergelijke link levert mogelijk een inbreuk op in de informatiebeveiliging. Daarbij nemen wij in acht dat de informatie niet aan een enkele persoon of organisatie wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo voor iedereen openbaar zal zijn. We kunnen niet voorzien of met de betreffende informatie ten onrechte toegang tot bepaalde systemen of gegevens kan worden verkregen.

Openbaarmaking van de genoemde informatie levert een inbreuk op in het goed functioneren van de gemeente. Wij vinden het goed functioneren van de gemeente belangrijker dan openbaarmaking van de genoemde informatie. We maken die informatie daarom niet openbaar.

We maken bepaalde bankgegevens niet openbaar

Bij openbaarmaking van informatie moeten we rekening houden met belangen die door openbaarmaking onevenredig zouden worden geschaad. Dit is bepaald in artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. In een van de documenten is een aantal bankgegevens van een onderneming opgenomen. Bankgegevens zijn fraudegevoelig. De gegevens in kwestie zijn niet bedoeld voor willekeurige derden van buitenaf om te gebruiken of daarvan kennis te nemen. Bovendien wordt de betreffende informatie niet door de belanghebbende zelf gepubliceerd op bijvoorbeeld een website. Gezien het bovenstaande achten wij openbaarheid van de bankgegevens ondergeschikt aan de gegevensbescherming. Ook hierbij geldt dat de informatie niet aan een enkele persoon of organisatie wordt verstrekt, maar in het kader van de Woo voor iedereen openbaar zal zijn. Daardoor kan niet worden voorzien bij wie de informatie op een gegeven moment zal terechtkomen. We maken de bankgegevens daarom niet openbaar.

We hebben derde belanghebbenden om een zienswijze gevraagd

Bij de openbaarmaking van informatie moeten we rekening houden met de mening van derde belanghebbenden. Dit volgt uit artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Een deel van de documenten is afkomstig van derden, waardoor zij belanghebbende zijn bij de mogelijke openbaarmaking van die documenten. Wij hebben derde belanghebbenden daarom gevraagd een zienswijze te geven over de mogelijke openbaarmaking van de documenten waarbij zij belanghebbende zijn. Ingediende zienswijzen moeten wij betrekken bij onze belangenafweging. De definitieve beslissing tot het wel of niet openbaar maken van informatie ligt bij ons. Ontvangen zienswijzen hebben wij betrokken bij onze belangenafweging.

Bepaalde informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

In een van de documenten is informatie vermeld die geen betrekking heeft op uw Woo-verzoek. Die informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en is onleesbaar gemaakt met de aanduiding "T".

Zaaknummer: 776657

Wilt u bezwaar maken

Als u het niet eens bent met deze beslissing op uw Woo-verzoek kunt u tegen deze beslissing bezwaar maken. In de bijlage leest u hoe u dat kunt doen en waarop u moet letten.

Heeft u vragen?

Wij vertrouwen erop u hiermee duidelijk geïnformeerd te hebben. Als u na het lezen van deze brief vragen heeft, kunt u contact met de gemeente opnemen via e-mailadres woo@roosendaal.nl of via telefoonnummer 0165 57 91 11. Wij verzoeken u daarbij zaaknummer 776657 te vermelden.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal,
Namens dezen,
Woo-coördinator

M.G.C. Aarts

Bent u het niet eens met dit besluit?

Als u het niet eens bent met deze beslissing, neem dan eerst contact op met de contactpersoon die is opgenomen in het briefhoofd van dit besluit. Als u het vervolgens niet eens blijft met het besluit, kunt u formeel bezwaar maken. Dien het bezwaarschrift in binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.

Hoe maakt u bezwaar? (voor particulieren, bedrijven en/of advocaten)

U dient uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via de website van de gemeente Roosendaal. U hebt hiervoor een elektronische handtekening (DigiD) nodig, die u eventueel op www.DigiD.nl kunt aanvragen. Bedrijven / advocaten dienen digitaal bezwaar te maken via eHerkenning, die op www.eherkenning.nl kan worden aangevraagd.

Voor het digitaal indienen van uw bezwaarschrift gaat u naar www.roosendaal.nl/bezwaar-en-beroep. Vervolgens klikt u op 'Direct online bezwaar maken met DigiD' (voor particulieren) of 'Direct online bezwaar maken met eHerkenning' (voor bedrijven en/of advocaten). U kunt uw bezwaarschrift niet indienen door een e-mail naar de gemeente te sturen. Als u uw bezwaarschrift digitaal indient wordt u via een digitaal formulier door alle stappen geleid. Daarna kunt u via uw persoonlijke internetpagina de voortgang van de behandeling van uw bezwaarschrift volgen. Dit is niet mogelijk als u uw bezwaarschrift schriftelijk indient.

Mocht u uw bezwaarschrift toch schriftelijk willen indienen, dan richt u uw bezwaarschrift aan: Het college van burgemeester en wethouders (of de burgemeester), Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal. Het bezwaarschrift kunt u - tegen een ontvangstbewijs - ook afgeven bij de receptiebalie in de hal van het Stadskantoor, Stadserf 1 in Roosendaal. Aan welke eisen uw bezwaarschrift moet voldoen kunt u vinden op www.roosendaal.nl/bezwaar-en-beroep.

Verzoek om voorlopige voorziening

Het besluit blijft in de meeste gevallen gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is (een bezwaarschrift heeft, uitzonderingen daargelaten, geen schorsende werking). Met een voorlopige voorziening vraagt u een voorlopige beslissing van de rechter als u de uitkomst van de bezwaarprocedure niet kunt afwachten vanwege een spoedeisend belang. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl (> uw situatie > rechtszaak starten > rechtszaak tegen overheidsinstantie > voorlopige voorziening).

U kunt het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u ook beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de voorwaarden. Of u stuurt uw verzoek om voorlopige voorziening naar: De voorzieningenrechter van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

Let op: Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening bent u griffierecht verschuldigd. Op www.rechtspraak.nl (> hoe werkt het recht > kosten rechtszaak > griffierechten > griffierechten rechtbank > bestuursrecht) treft u de actuele griffierechten aan.

Meer informatie

Wilt u meer weten over de bezwaarprocedure? Kijk dan op www.roosendaal.nl/bezwaar-en-beroep. Heeft u verder nog vragen, dan kunt u contact opnemen met het cluster bezwaar & beroep van de gemeente Roosendaal, telefoonnummer 0165 57 91 11.

Inventarislijst bij besluit op Woo-verzoek 776657

nr.	omschrijving	verstrekking (geheel, gedeeltelijk, niet)	uitzonderingsgrond Woo	artikel Woo
1	toelichting adviesnota voor college van burgemeester en wethouders over start terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan De Meeten 2 en terinzagelegging besluiten vallend onder de coördinatieregeling	geheel	n.v.t.	n.v.t.
2	advies van AKD over één-op-één-inpassing	niet	eerbiediging persoonlijke levenssfeer, goed functioneren van de overheid, persoonlijke beleidsopvattingen	5.1, lid 2, onder e en i, 5.2, lid 1
3	memo Justion Advocaten inzake MER-verplichting	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
4	e-mail Duiding amendement + toelichting	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
5	e-mail vraag met betrekking tot het amendement bij het coördinatiebesluit	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer, onevenredige benadeling	5.1, lid 2, onder e, 5.1, lid 5
5a	2023 06 08 concept memo Roosendaal coördinatieregeling	zie nummer 3	n.v.t.	n.v.t.
5b	Tekst & Commentaar Ruimtelijk bestuursrecht, Gemeentelijk coördinatiebesluit bij: Wet ruimtelijke ordening, artikel 3.30	reeds openbaar, Tekst & Commentaar Ruimtelijk Bestuursrecht, artikel 3.30, Wolters Kluwer		
5c	uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, BR 2019/51, ECLI:NL:RVS:2019:296, m.nt. H.J. Breeman & A. Mazzola	reeds openbaar, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2019:296		
6	e-mail Vragen amendement + toelichting Cloetta	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
7	Advies geluid Cloetta MER-beoordeling	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
8	brief Aanbiedingsbrief besluit m.e.r.-beoordeling	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
9	brief Ontvangstbevestiging m.e.r.-aanmeldnotitie	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
10	2023-020587 -- 20230323 MER beoordelingsbesluit Cloetta	reeds openbaar, https://www.roosendaal.nl/bijbehorende-documenten-ontwerpbeschikking		
11	2023-020587 -- bekendmaking besluit MER cloetta	reeds openbaar, https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-175991.html		
12	brief Kennisgeving ontwerpbesluit aanvraag om Omgevingsvergunning	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e

nr.	omschrijving	verstrekking (geheel, gedeeltelijk, niet)	uitzonderingsgrond Woo	artikel Woo
12a	Ontwerpbeschikking 2023-001444		reeds openbaar, https://www.roosendaal.nl/documenten-proces-cloetta en https://www.roosendaal.nl/bijbehorende-documenten-ontwerpbeschikking	
13	e-mail Aanpassing uitrit nieuwe vestiging Cloetta	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
14	e-mail F 22572: FW: MER Cloetta	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
14a	tekening 004039-G-24DW370c	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
15	e-mail Verzoek om een advies over de aanvraag Bouw productielocatie en facilitaire gebouwen - 7612793	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
15a	advies Brandweer 2023-001444 d.d. 17-05-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
16	e-mail nieuwbouw in Roosendaal Cloetta, zaak 2023-020602	gedeeltelijk, deels buiten reikwijdte	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
17	e-mail Stand van zaken beoordeling stikstofberekening Cloetta OLO 7612793 (2023-020602)	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
18	e-mail De Meeten 2 (Spectrum) Cloetta, Nd, zaak 2023-020602	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer, persoonlijke beleidsopvattingen	5.1, lid 2, onder e, 5.2, lid 1
18a	Advies lucht d.d. 07-06-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
19	Advies lucht d.d. 17-03-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
20	Adviezen bestemmingsplan 2023-001444 d.d. 25-04-2023, 06-06-2023 en 07-06-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
21	e-mail met InterConcept betreffende ontvankelijkheid 17-05-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
21a	Toetsdocument Roosendaal 2023-001444 d.d. 16-05-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer, goed functioneren van de overheid	5.1, lid 2, onder e en i
21b	Volledigheid Roosendaal 2023-001444 d.d. 16-05-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
22	e-mail met InterConcept betreffende ontvankelijkheid 22-06-23	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer, goed functioneren van de overheid	5.1, lid 2, onder e en i
22a	Toetsdocument Roosendaal 2023-001444 d.d. 16-06-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e
22b	Volledigheid Roosendaal 2023-001444 d.d. 16-06-2023	gedeeltelijk	eerbiediging persoonlijke levenssfeer	5.1, lid 2, onder e

1. Aanleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan De Meeten 2 is op 30 januari 2023 gedurende een periode van zes weken (derhalve tot en met 13 maart 2023) ter inzage gelegd in het kader van de inspraakprocedure. Er is van de mogelijkheid om in te spreken -zoals te verwachten viel- ruimschoots gebruik gemaakt: er zijn 269 inspraakreacties ingediend. Met name vanuit De Landerije, maar ook vanuit de Kortendijk bestaan grote bezwaren tegen de mogelijke vestiging van Cloetta op De Meeten 2.

Het Actiecomité De Meeten 2 heeft een standaard inspraakreactie opgesteld, deze breed verspreid en de bewoners van De Landerije en Kortendijk opgeroepen om gebruik te maken van de inspraakmogelijkheid. Dit betekende dat vooral vanuit De Landerije en in iets mindere mate vanuit Kortendijk inspraakreacties zijn ingediend. Diverse insprekers hebben nog aanvullende opmerkingen gemaakt, die overigens qua aard en strekking in het verlengde liggen van de standaardreactie.

Hieronder zal ingegaan worden op de wijze waarop de inspraak is verwerkt.

Het bestemmingsplan is ook voorgelegd aan de overleginstanties: de Provincie, het Waterschap, de Veiligheidsregio en GHOR/GDD. Adviezen zijn ingekomen van de eerste drie instanties, de GHOR/GDD heeft niet gereageerd.

In de inspraakreactie wordt niet alleen het bestemmingsplan aan de orde gesteld. Insprekers geven aan ook tegen toepassing van de coördinatie-regeling te zijn. Op het moment dat de inspraakperiode liep, had de gemeenteraad op het verzoek van Cloetta om van de in de Wet ruimtelijke ordening geboden mogelijkheid nog geen besluit genomen over het al dan niet toepassen van de coördinatie-regeling. Zoals bekend heeft de gemeenteraad op 6 april jl. na ampele overwegingen wél een besluit genomen. Hieraan vooraf werd uitgebreid gediscussieerd over de vraag welke besluiten onderdeel zouden moeten gaan uitmaken van de coördinatie-regeling. De discussie spitste zich daarbij toe op de vraag of er bij het bestemmingsplan verplicht een plan-mer zou moeten worden gevoegd. Dit leidde ertoe dat bij amendement het opstellen van een plan-mer is toegevoegd aan het definitieve coördinatiebesluit zoals dat door de raad is genomen. Blijkt dat bepaalde besluiten die in het coördinatiebesluit zijn opgenomen, niet meer nodig zijn, dan komen deze te vervallen. Dat is hier het geval: de kapvergunning is niet meer nodig omdat er niet meer gekapt hoeft te worden, de vergunning Wet natuurbescherming is inmiddels separaat aangevraagd door Cloetta en ook is gebleken dat een plan-mer niet nodig is: zie hierna.

Over het al dan niet plan-merplichtig zijn heeft vervolgens een hele exercitie plaatsgevonden: is een plan-MER noodzakelijk of niet?

Op basis van de ambtelijke inzichten en die van Cloetta en diens adviseurs is steeds het uitgangspunt geweest dat een plan-mer in casu niet nodig was. Om hieromtrent meer duidelijkheid en zekerheid te krijgen is advies gevraagd aan AKD. Onderstaand het advies van AKD:

Er hoeft geen plan-MER te worden opgesteld, mits het bestemmingsplan niet meer mogelijk maakt dan wordt vergund met de omgevingsvergunning.

Dit betekent dat dan het huidige voorontwerp bestemmingsplan zal moeten worden aangepast naar een ontwerp bestemmingsplan dat hier aan voldoet.

AKD concludeert dat er drie mogelijke opties voor de procedure zijn :

- Optie 1: verderzetten huidige procedure, dit betreft het gecoördineerd voorbereiden van een bestemmingsplan en een omgevingsvergunning, waarbij het bestemmingsplan enkel de te vergunnen ontwikkeling toelaat (de één-op-één-inpassing, aanpassing van het voorontwerp).
- Optie 2: het gecoördineerd voorbereiden van een bestemmingsplan met uitbreidingsmogelijkheden inclusief het opstellen van een plan-MER.
- Optie 3: het voorbereiden van een omgevingsvergunning, zonder het vaststellen van een bestemmingsplan.

Dit is ook voorgelegd aan Cloetta en diens adviseurs. Cloetta heeft kenbaar gemaakt te kiezen voor optie 1: de één-op-ééninpassing waarbij het ontwerpbestemmingsplan zodanig ten opzichte van het voorontwerp aangepast wordt dat de voorgenomen nieuwbouw van Cloetta ingepast kan worden. De in het

bestemmingsplan toegestane activiteiten blijven dan beperkt tot hetgeen vergund wordt in de omgevingsvergunning, waarvoor inmiddels een MER beoordeling uitgevoerd is. Dit betekent dat het bestemmingsplan dan niet voorziet in een mogelijke toekomstige uitbreiding van Cloetta. Voor eventuele toekomstige uitbreidingsplannen zal de nieuwe Omgevingswet dan gelden. Ook is bij keuze voor deze optie het nieuwe bestemmingsplan puur toegeschreven op de vestiging van alleen het bedrijf Cloetta op De Meeten 2. Vestiging van andere bedrijvigheid behoort op basis van het nieuwe bestemmingsplan dan niet tot de mogelijkheden.

2. Beoogd resultaat

Doel van dit bestemmingsplan is om een juridisch-planologisch kader te bieden tot vestiging van Cloetta op het plandeel De Meeten 2.

Omdat de gemeenteraad heeft ingestemd met de toepassing van de coördinatie regeling ex artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening, worden tegelijkertijd met het terinzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan ook het ontwerpbesluit omgevingsvergunning bouwen, de mer-beoordeling, de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) ter inzage gelegd.

In het coördinatiebesluit worden ook de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen en de vergunning Wet natuurbescherming genoemd. De kapvergunning is niet meer aan de orde, de Wnb-vergunning is op 14 juni 2023 bij de provincie aangevraagd door Cloetta en haakt bijgevolg niet aan bij de coördinatie regeling. De kapvergunning is niet meer van toepassing omdat op basis van de ingediende inspraakreacties en het verkeersrapport de in-/uitrit niet meer aan de Rucphensebaan wordt aangelegd zodat de kap van bomen aldaar niet meer nodig is.

3. Argumenten

1.1 Huidige bestemmingsregeling belemmert de vestiging van Cloetta

In het huidige bestemmingsplan is de Kernweg als interne ontsluitingsweg van het gebied door middel van de bestemming 'Verkeer' (te) strikt vastgelegd. Dit biedt niet de mogelijkheid van één aaneengesloten bedrijfskavel, waar Cloetta behoefte aan heeft.

Wanneer Cloetta zich vestigt op De Meeten 2, dan zal het bedrijf het gehele perceel invullen. Het betreft een perceel van ongeveer 9 ha. Gelet op het bovenstaande, verwoord onder 1., is gekozen voor een bestemmingsregeling die geheel is toegesneden op de vestiging van Cloetta op de De Meeten 2.

Het naast het bestemmingsplan voor De Meeten 2 van kracht zijnde beeldkwaliteitsplan is bedoeld als kader voor de na te streven architectonische beeldkwaliteit. Dit plan gaat weliswaar uit van een kleinschalige invulling en dito verkaveling, maar is zeker niet te beschouwen als het juridisch-planologisch kader (dat is en blijft te allen tijde het bestemmingsplan). Zo is het ook geformuleerd in het beeldkwaliteitsplan zelf (zie het colofon van het beeldkwaliteitsplan, waarin de volgende zinsnede is opgenomen: 'Dit beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan worden geacht elkaar aan te vullen. Bij strijdigheid tussen het gestelde in het beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan prevaleren de bepalingen van het bestemmingsplan.').

2.1 De raad heeft op 6 april 2023 ingestemd met toepassing van de coördinatie regeling

Dit betekent dat tegelijkertijd met het terinzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan ook de in het coördinatiebesluit genoemde besluiten (voor zover nodig, zie hierna) terinzage worden gelegd. Het betreft het ontwerpbesluit omgevingsvergunning voor bouwen en het ontwerpbesluit beperkte milieutoets (OBM).

3.1 Inspraak

De inspraakreacties zijn verwerkt en van een gemeentelijk antwoord voorzien. Ondanks de grote hoeveelheid inspraakreacties waarin vanuit met name De Landerije maar ook vanuit Kortendijk negatief gereageerd wordt op de vestiging van Cloetta op De Meeten 2, hebben de inspraakreacties niet geleid tot een ander standpunt ten aanzien van de vestiging van Cloetta op De Meeten 2.

Wel wordt mede naar aanleiding van de inspraak van gemeentewege expliciet een bestemmingsplan opgesteld dat (alleen) voorziet in de komst van Cloetta. In dat opzicht is het ontwerpbestemmingsplan aangepast ten opzichte van het voorontwerp.

Voor wat betreft de inhoudelijke inbreng van de ingediende inspraakreacties, kan gesteld worden dat bij veel bewoners de vrees leeft dat de vestiging van Cloetta zal leiden tot een aanzienlijke aantasting van het woon- en leefklimaat. Deze vrees wordt vooral ingegeven door aannames, die niet verder worden beargumenteerd en onderbouwd. Diverse insprekers wonen op een dermate grote afstand van het plangebied dat de impact van het bedrijf gewoonweg niet aanwezig kan zijn. Ook de dichtstbijzijnde afstand tussen het zuidelijke deel van het plangebied en de meest noordelijke woningen van De Landerije bedraagt nog altijd circa 125 m. (met daartussen een bomenrij, een retentiegebied, een bebouwingsstrook met kleinschalige bedrijvigheid (deels ingevuld) en de onsluitingsweg het Spectrum). Van enig zicht vanuit De Landerije op het plangebied is geen sprake (dit is middels een bezoek ter plaatse bekeken). Het bedrijf vallend in milieucategorie 3.2 voldoet ruimschoots aan de voor dit soort bedrijvigheid geldende afstandseisen, temeer omdat het productiegedeelte op nog grotere afstand van de woonwijken zal worden opgericht. Onderzoeksrapporten die bij het bestemmingsplan horen, worden door insprekers in twijfel getrokken.

Ook wordt gesteld dat indertijd werd toegezegd dat alleen 'kleinschalige bedrijvigheid' op De Meeten 2 zou worden gerealiseerd. Dat laatste klopt in zoverre dat ook van gemeentewege in 2007 gesteld is dat De Meeten 2 vooral bedoeld zou zijn voor kleinschalige bedrijvigheid, maar dat op basis van de bestemmingsregeling van het huidige bestemmingsplan ook grootschaliger ontwikkelingen tot de mogelijkheden behoren. Het gebied 'de Boemerang' (gedeelte tussen Spectrum en de retentiestrook) valt buiten het bestemmingsplan De Meeten 2 en blijft als gebied direct aansluitend op De Landerije bedoeld voor kleinschalige invulling.

Insprekers zijn van oordeel dat er in het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan afgeweken wordt van het principe dat er geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheden worden opgenomen die kunnen leiden tot hogere bouwhoogten en zwaardere milieucategorieën. Hoewel er ten opzichte van het huidige bestemmingsplan Majoppeveld uit 2007 er ook in het voorontwerpbestemmingsplan De Meeten 2 op dit onderdeel geen verschillen waren, kan nu met de gekozen een-op-een inpassing deze vrees geheel worden weggenomen. Omgevingsvergunning en bestemmingsregeling sluiten naadloos op elkaar aan, er zijn geen afwijkingsmogelijkheden meer.

De in eerste instantie gedachte in-/uitrit aan de Rucphensebaan die ook zou leiden tot de kap van een aantal bomen, is komen te vervallen, mede als gevolg van de ingebrachte inspraak.

4.1 Mer-beoordeling

Het bekrachtigen van het besluit dat niet wordt overgegaan tot het vervaardigen van een Milieueffectrapportage (MER) of m.e.r beoordeling. Op basis van de (aangepaste) aanmeldnotitie mer-beoordeling luidt de conclusie dat het opstellen van een MER of een Mer-beoordeling niet nodig is.

4. Kanttekeningen en risico's

Stikstof

Het is de bedoeling om zowel in het project- als het planspoor intern te salderen met de stikstofemissie van Cloetta op locatie de Spoorstraat.

De regels van het plan moeten zo geformuleerd worden dat er voor het plan ook sprake is van intern salderen. Intern salderen is mogelijk met de positieve effecten die rechtstreeks en onlosmakelijk verbonden zijn aan het plan.

Om te onderbouwen dat het opheffen van de huidige/oude locatie als rechtstreeks en onlosmakelijk verbonden aan het realiseren van de nieuwe locatie moet worden beschouwd is het goed om de huidige/oude locatie deel uit te laten maken van het plangebied. En hier ook te regelen dat er geen gebruik gemaakt meer kan worden van de stikstofemissies veroorzaakt door de gasgestookte installatie aldaar. Zodat geborgd is dat er geen sprake kan zijn van dubbel gebruik van stikstofsaldo.

Dit betekent dat de locatie Spoorstraat en de daar geldende regels (behorende bij de bestemming, aanduidingen, gebiedsaanduidingen etc.) onderdeel is gaan uitmaken van het bestemmingsplan De Meeten 2. De verbeelding zal dan bestaan uit het plangebied aan het Spectrum en aan de Spoorstraat.

Voor de locatie Spoorstraat zal dan een gebruiksregel worden toegevoegd met betrekking tot stikstofemissies en voor de locatie aan het Spectrum is een voorwaardelijke verplichting opgenomen.

Kapvergunning

Ook de kapvergunning maakt onderdeel uit van het coördinatiebesluit. Het was de bedoeling dat de ontsluiting van Cloetta onder andere zou plaatsvinden aan de noordzijde van het perceel, aan de zijde van de Rucphensebaan als gevolg waarvan ook een aantal bomen gekapt zouden moeten worden. Vanwege gewijzigde inzichten en ingediende inspraakreacties is de ontsluiting aan de noordzijde komen te vervallen. Daardoor hoeven geen bomen meer gekapt te worden en hoeft derhalve geen gebruik gemaakt te worden van een kapvergunning.

Parkeren

Door Cloetta is verzocht de parkeerbalans van het bedrijf af te stemmen op de feitelijke behoefte. Dat betekent dat er minder parkeerplaatsen hoeven te worden aangelegd dan op basis van de gemeentelijke parkeernormen en ook op basis van de CROW-normering.

Een en ander is ook getoetst door onze verkeerskundigen. Het blijkt dat 150 parkeerplaatsen (ruim) voldoende is. Een en ander is verwerkt in het bestemmingsplan. Met de gekozen een-op-een toepassing is ook goed te motiveren waarom het parkeren op deze manier wordt geregeld in het bestemmingsplan.

Milieucategorie van Cloetta

Discussiepunt dat ook tijdens de overleggen met bewoners aan de orde kwam, betreft de milieucategorie die aan Cloetta moet worden toegekend. Het onderdeel 'Lonka' dat eveneens onderdeel zal gaan uitmaken van de nieuwvestiging en dat momenteel nog gesitueerd is op het bedrijventerrein Borchwerf heeft in de bedrijvenlijst van voornoemd bestemmingsplan milieucategorie 5.1 toebedeeld gekregen.

In het geval van de beoogde nieuwe locatie van Cloetta aan de Rucphensebaan gaat het wat betreft de maatgevende milieubelastende activiteiten om het produceren van snoepgoed en daarbij deels het verwerken van elders gemaakte chocolade. Vertaald naar de VNG-lijst betekent dit milieucategorie 3.2: suikerwerkfabrieken zonder suiker branden: productieoppervlak > 200 m² (SBI-Code 1584). Hierbij hoort een richtafstand van 100 meter voor geur, 30 meter voor stof en 50 meter voor geluid in een rustige woonwijk.

Mogelijke discussie kan ontstaan of er geen sprake is van de productie van chocolade of suiker. Zowel suikerfabrieken als cacao- en chocoladefabrieken zitten al snel aan milieucategorie 5.1 (productieoppervlak vanaf 2.000 m²). Oftewel een maatgevende richtafstand van 500 meter voor het aspect geur in een rustige woonwijk. Aan deze afstand kan niet worden voldaan. Echter is hier **geen** sprake van productie van cacao of suiker, oftewel het betreft een suikerwerkfabriek zonder suiker branden.

De dichtstbijzijnde woning bevinden zich op ongeveer 130 meter afstand (ten zuiden). Ten westen liggen ook nog bedrijfswoningen op ook ongeveer 130 meter afstand. Daarmee wordt wel voldaan aan de richtafstanden voor de eerder genoemde milieucategorie 3.2. Verder is in het ontwerp met de indeling van het perceel rekening gehouden met de woningen aan de zuid- en zuidwestzijde door hier voor het kantoor en parkeren te kiezen.

Er is een notitie opgesteld waarin ingegaan wordt op de milieucategorie(ën) die voor de nieuwvestiging van toepassing zijn. Deze notitie is bijgevoegd .

Geur

In overleg met de gemeente heeft Cloetta op eigen initiatief opdracht gegeven voor het opstellen van een geuronderzoek. Daarmee wordt inzicht verschaft over de geuruitstoot van Cloetta en de impact daarvan voor de omgeving. Wanneer het geuronderzoek wordt aangeleverd, zal dit door de gemeente onafhankelijk inhoudelijk worden getoetst.

De coördinatie­regeling: wat gaat naast het ontwerpbestemmingsplan nog meer ter inzage?

- de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht met nummer **2023-001444**.
- de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).

5. Financiële consequenties

Er wordt met Cloetta geen anterieure overeenkomst afgesloten, waarin het kostenverhaal geregeld is. Het financiële aspect wordt meegenomen in de verkoopovereenkomst die met Cloetta wordt afgesloten.

6. Communicatie

De mogelijke vestiging van Cloetta op De Meeten 2 heeft de nodige weerstand en commotie opgeleverd. Er zijn 269 inspraakreacties ingediend. Deze zijn van een gemeentelijk antwoord voorzien in het Inspraak-/overlegrapport, dat naast de andere rapportages onderdeel gaat uitmaken van het bestemmingsplan. Insprekers krijgen in de week voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd het inspraakrapport toegezonden.

Het ontwerpbestemmingsplan zal na de zomervakantie tesamen met de gecoördineerde besluiten zes weken ter inzage worden gelegd, gedurende welke termijn door een ieder een zienswijze kan worden ingediend. Na de termijn van terinzage legging zal een hoorzitting worden belegd. Vaststelling van het bestemmingsplan is te verwachten in het vierde kwartaal van dit jaar.



JUSTION
ADVOCATEN

MEMO

Aan : [REDACTED] J
Van : [REDACTED] J
Inzake : Gemeente Roosendaal/Advies toepassing coördinatie regeling
Dossiernr. : 00230322
Datum : 8 juni 2023

Inleiding

Op 6 april jl. heeft de gemeenteraad van Roosendaal ingestemd met het toepassen van de coördinatie regeling ten behoeve van de vestiging van Cloetta. Bij besluitvorming in de gemeenteraad is een amendement aangenomen waarmee 2 passages aan de coördinatie regeling worden toegevoegd. Het betreft de gemarkeerde passages:

'de coördinatie regeling toe te passen ex artikel 3.30 Wro voor het project 'Vestiging Cloetta op het bedrijventerrein De Meeten 2'. De coördinatie heeft betrekking op de volgende besluiten:

- *het bestemmingsplan,*
- *de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen,*
- *de omgevingsvergunning voor de activiteit kappen,*
- *de vergunning Wet natuurbescherming,*
- *de omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM), met verruimde toepassing van artikel 7.35 Wet milieubeheer,*
- *de plan MER inclusief toetsing door commissie-MER.'*

En de toelichting bij het amendement vermeldt:

'Het bestemmingsplan:

Voor een bestemmingsplan dat kaderstellend is voor één of meer m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten geldt een planMER plicht.

Een planMER bij het bestemmingsplan kan achterwege blijven wanneer dit plan niet kaderstellend is en dat is het geval als:

- *het bestemmingsplan uitsluitend de activiteit toelaat zoals die is aangevraagd en wordt vergund (één op één-inpassing);*
- *uit de m.e.r.-beoordeling bij de vergunning blijkt dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn.*

Bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan wordt hiervan uitgegaan.

Volgens vaste jurisprudentie dient er dan echter sprake te zijn van een (onherroepelijke) omgevingsvergunning waarbij reeds een m.e.r.-beoordeling is verricht.

Dit is in onderhavige casus niet het geval.

Zonder plan-MER is het bestemmingsplan in strijd met het planvaststellingblokkerende artikel 7.13 sub a Wet milieubeheer.'



JUSTION
ADVOCATEN

Over de status van het amendement en toelichting zijn ons de volgende vragen gesteld:

1. Heeft de gemeenteraad door het aannemen van het amendement expliciet besloten dat er een Plan MER uitgevoerd dient te worden?
2. Zo ja, kan het college dit besluit naast zich neerleggen (zoals dat bij een motie kan) of dienen zij dit uit te voeren?
3. Zo nee, op welke wijze kan de raad, als er voldoende draagvlak is, alsnog opdragen dat er een Plan MER uitgevoerd dient te worden?

Vraag 1

Een coördinatiebesluit ex art. 3:30 Wro houdt in dat er een procedurele versnelling kan worden bewerkstelligd. Met een coördinatiebesluit wordt dus enkel besloten of de besluitvorming van besluiten gezamenlijk plaats kunnen vinden. Een coördinatiebesluit ziet dus alleen op de procedurele kant van besluiten, *niet op de inhoudelijke besluiten* (dit blijkt ook uit de tekst van Tekst & Commentaar op art. 3:30 Wro, zie de **bijlage 1**).

Jurisprudentie

In een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 13 februari 2019¹ had de gemeenteraad van Arnhem een coördinatiebesluit genomen voor het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en de Wnb-vergunning. In die kwestie zijn het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gecoördineerd voorbereid en bekendgemaakt, maar is de Wnb-vergunning niet gelijktijdig met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning ter inzage gelegd en bekendgemaakt.

De Afdeling heeft zich bevoegd geacht om kennis te nemen van de beroepen tegen het Wnb-besluit, ondanks dat het besluit een afzonderlijke voorbereidingsprocedure heeft doorlopen. Ook heeft de Afdeling geoordeeld dat het niet gelijktijdig voorbereiden en bekendmaken van de besluiten geen gevolgen heeft voor de rechtmatigheid van het Wnb-besluit.

De relevante passages uit de uitspraak hebben wij gemarkeerd in **bijlage 2** opgenomen.

In een recente uitspraak van de Afdeling van 8 maart 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:919) heeft de Afdeling geoordeeld dat de gemeentelijke coördinatieregeling erop is gericht dat de besluiten die afzonderlijk nodig zijn voor de realisatie van een ruimtelijk project of daaraan bijdragen:

'7.2 De Afdeling stelt voorop dat de in paragraaf 3.6.1 van de Wro opgenomen gemeentelijke coördinatieregeling tot doel heeft om de procedures rondom de voor de verwezenlijking van ruimtelijk beleid benodigde zogenoemde start- dan wel uitvoeringsbesluiten te stroomlijnen. Uit de tekst van artikel 3.30, eerste lid, van de Wro noch uit de wetsgeschiedenis en de totstandkoming daarvan blijkt dat de te coördineren besluiten afzonderlijk uitsluitend ruimtelijke besluiten dienen te zijn. Wel brengt een redelijke uitleg van dit artikel, in het licht van het doel ervan, met zich dat het inzetten van de gemeentelijke coördinatieregeling erop is gericht dat de te coördineren besluiten afzonderlijk nodig zijn voor de realisatie van een ruimtelijk project of daaraan bijdragen. Toegepast op deze zaak betekent dat het volgende.

¹ ABRvS, 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:296



JUSTION ADVOCATEN

In dit geval dienen de afzonderlijke besluiten voor de toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling nodig te zijn voor of bij te dragen aan de realisering van het onderhavige bouwplan. Niet valt in te zien dat een huisnummerbesluit nodig is voor een ruimtelijk project of daaraan op enigerlei wijze bijdraagt in de hier bedoelde zin. [...]

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zou vanuit wettelijk oogpunt bezien het amendement van de gemeenteraad ten aanzien van de coördinatie van de besluitvorming ten behoeve van de vestiging Cloetta enkel betrekking op de procedure van de besluiten. Het amendement zelf behelst ons inziens dus geen expliciete verplichting om een Plan MER uit te voeren.

Verslag raadsvergadering

Tijdens de raadsvergadering is door de indiener van het amendement aangegeven dat het plan niet alleen gaat om het weghalen van een weggetje (zoals in de interruptie was aangegeven), maar om een totaalpakket van wat er wordt voorgelegd en wat nu in één keer op alle aspecten in de procedure gaat.

Daarnaast is door de indiener van het amendement tijdens de raadsvergadering aangegeven dat naar inschatting sprake is van een totaler plan dan in eerste instantie is geschetst.

Tijdens de interruptie is aangegeven dat de milieubelastende activiteit in de vergunningsprocedure zit. De vraag is gesteld wat de extra belasting is voor een Plan MER in plaats van een besluit MER.

Het antwoord hierop is dat het gaat om het samenvoegen van bedrijfstakken, salderen op stikstof en een Nbw-vergunning van de Provincie.

Volgens de inschatting van de indiener van het amendement gaat het om een totaler plan gaat dan er wordt geschetst.

Met andere woorden: de indiener van het amendement lijkt aan te nemen dat de PLAN MER nodig is, maar uit de tekst en de toelichting van het amendement kan niet worden afgeleid dat het aangenomen Amendement het college verplicht om een Plan MER uit te voeren als dat op grond van de wet en regelgeving niet zou hoeven. Daartoe dient een coördinatiebesluit ook niet omdat het besluit slechts ziet op de procedurele voeging van de eventueel noodzakelijke besluiten voor de realisatie maar niet op de inhoud.

Het zou ook bijzonder zijn als in de besluitvorming zou worden ingelezen dat een PLAN MER dient te worden uitgevoerd *ook als daartoe inhoudelijk geen verplichting toe zou bestaan*. Als gezegd kan uit de toelichting niet worden afgeleid dat met zoveel woorden vaststaat dat die verplichting in deze ook bestaat; de toelichting behelst feitelijk niet meer dan een opsomming van voorwaarden uit de wet- en regelgeving op.

Inhoudelijk is het zo dat indien op basis van de gegevens van de kwestie blijkt dat er een Plan MER nodig is op grond van de Wet milieubeheer, de Plan MER alsnog worden uitgevoerd en kan de Plan MER dus onder de procedure van de coördinatieregeling vallen.



JUSTION
ADVOCATEN

Vraag 2

Als een amendement op een raadsbesluit wordt aanvaard, wordt het raadsbesluit gewijzigd.² Indien een amendement door de gemeenteraad wordt aangenomen, is het college verplicht om hier gehoor aan te geven. Het college kan een aangenomen amendement dus niet naast zich neerleggen, in tegenstelling tot een motie waarbij een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken naar het college van burgemeester en wethouders.³

Vraag 3

Indien er uit de stukken van de kwestie blijkt dat er een Plan MER nodig is op grond van de Wet milieubeheer, dan geldt er een plicht om de Plan MER uit te voeren. Als dat niet het geval is, dan hoeft de Plan MER niet uitgevoerd te worden. De gemeenteraad heeft ons inziens geen mogelijkheden om op te dragen dat een Plan MER moet worden uitgevoerd als die niet wettelijk verplicht is. De gemeenteraad kan er wel op wijzen dat er een wettelijke plicht bestaat om een Plan MER uit te voeren.

Tenslotte is het wel mogelijk om in de overeenkomst tussen het college van burgemeester en wethouders met de initiatiefnemer af te spreken dat de PLAN-MER vrijwillig wordt uitgevoerd, ook als daartoe wettelijk geen verplichting bestaat, zie ook de handreiking van InfoMil hierover in de **bijlage 3**. In dat geval wordt aangenomen dat wel alle wettelijke procedure voorschriften gevolgd worden. Naar onze mening kan echter niet, laat staan zomaar, eenzijdig door de raad worden opgedragen om een PLAN-MER uit te voeren als er geen wettelijke verplichting toe bestaat. Mogelijk zou dat zelfs een doorkruising betekenen van de twee wegen leer. Het gaat binnen het bestek van de vraagstelling te buiten om dit leerstuk hier te bespreken, omdat het aannemelijk is dat de raad niet heeft beoogd om in deze verder te gaan dan de wetten regelgeving voor het initiatief voorschrijft.

² <https://vng.nl/artikelen/raadgever-rollen-en-instrumenten-van-het-raadslid>

³ <https://vng.nl/artikelen/raadgever-rollen-en-instrumenten-van-het-raadslid> en <https://www.lokalepolitiekepartijen.nl/onderwerp/politiek/voor-raadsleden/instrumenten/>



JUSTION
ADVOCATEN

Bijlage 1 – T&C artikel 3.30 Wro

T&C Ruimtelijk bestuursrecht, commentaar op art. 3.30 Wro

Gemeentelijk coördinatiebesluit

Actueel t/m	01-01-2021
Tijdvak	01-10-2010 tot: -
Auteur	Fortgens
Vindplaats	T&C Ruimtelijk bestuursrecht, commentaar op art. 3.30 Wro
Vakgebied(en)	Ruimtelijk bestuursrecht / Algemeen Ruimtelijk bestuursrecht / Ruimtelijke ordening
Wetgeving	Wet ruimtelijke ordening artikel 3.30

1. Algemeen

In het artikel staat centraal de bevoegdheid van de gemeenteraad om een besluit tot coördinatie te nemen. Verder worden in het artikel procedurevoorschriften gegeven. De gemeentelijke coördinatieregeling kan in grote lijnen aldus worden beschreven. Bij besluit van de gemeenteraad kan worden bepaald dat op de besluitvorming over de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid (te denken is aan de realisatie van een nieuw winkelcentrum, een gemeentelijke randweg, een welzijnsvoorziening of een sportpark) de coördinatieregeling van toepassing is. De voorbereiding van de daarvoor noodzakelijke besluiten, zoals bestemmingsplan en omgevingsvergunning vindt dan, indien burgemeester en wethouders het vergunning verlenend bestuursorgaan zijn, zoveel mogelijk gelijktijdig en gecoördineerd plaats. Indien een bestuursorgaan van een andere overheid bevoegd is een met dat beleidsonderdeel verbonden besluit te nemen, bevorderen burgemeester en wethouders de medewerking van dat bestuursorgaan. De wettelijke procedure voorziet in een samenvoeging van de benodigde kennisgevingen, toezendingen en andere procedurele elementen die nodig zijn voor een gestroomlijnde procedure. De vaststelling van het bestemmingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning waarbij afgeweken wordt van een bestemmingsplan worden gelijktijdig bekendgemaakt. Bij een eventueel beroep tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, het verlenen van een omgevingsvergunning of de overige besluiten die in die gecoördineerde procedure zijn genomen, worden die besluiten als één besluit aangemerkt. Toepassing van de coördinatieregeling leidt er overigens niet toe dat de bundeling en parallelschakeling van procedures verplicht wordt. Indien ten aanzien van een of meer vergunningen blijkt dat de besluitvorming om enigerlei reden pas later kan worden afgerond dan de besluitvorming omtrent de andere benodigde vergunningen besluiten, dan belemmert de regeling niet dat deze vergunningen in een later stadium gecoördineerd worden behandeld of buiten de coördinatie worden gehouden. Het aanbrengen van een fasering of clustering in de coördinatie en daarmee de totstandkomings- en beroepsprocedures, is mogelijk. Adequate toepassing is een kwestie van goed procesmanagement. De regeling bewerkstelligt een aanzienlijke procedurele versnelling: de procedures worden niet serieel, maar parallel geschakeld en kunnen in samenhang worden voorbereid en behandeld. Ook de beroepsregeling effectueert een snelle rechtszekerheid voor de gemeente, voor de appellanten en derden-belanghebbenden. Zie over de meerwaarde van de gemeentelijke coördinatieregeling naast het projectuitvoeringsbesluit en de omgevingsvergunning E.M. van Bommel en A. Franken van Bloemendaal, 'De coördinatieregeling, helemaal zo gek nog niet?', *TBR* 2012/81, p. 432-440.

Gecoördineerde besluitvorming op grond van de Omgevingswet

Blijkens de brief van de Minister van BZK van 20 mei 2020 (*Kamerstukken II 2019/20, 33118, 145*) zal het nieuwe stelsel voor het omgevingsrecht op 1 januari 2022 in werking treden: de Omgevingswet, vier AMvB's en de Omgevingsregeling. De oorspronkelijke Omgevingswet is na zijn plaatsing in het Staatsblad (*Stb.* 2016, 156) gewijzigd bij de Invoeringswet Omgevingswet (*Stb.* 2020, 172) en



JUSTION
ADVOCATEN

vervolgens aangevuld en gewijzigd met zogenaamde aanvullingswetten op het gebied van bodem, geluid, grondeigendom en natuur. Bij invoering van de Omgevingswet zal de Wet ruimtelijke ordening daarin geheel opgaan. Art. 16.7 Omgevingswet regelt in welke gevallen de coördinatieregeling van afd. 3.5 Awb (samenhangende besluiten) van toepassing is. Lid 1 verklaart deze coördinatieregeling van toepassing op bepaalde aanvragen om een omgevingsvergunning, lid 2 en 3 bevatten enkele specifieke bepalingen om de coördinatieregeling van toepassing te verklaren op andere besluiten, onder meer projectbesluiten. Zie daartoe art. 5.45 Omgevingswet welk artikel het mogelijk maakt dat het bevoegd gezag bepaalt dat voor bepaalde projecten de coördinatieregeling van de Awb van toepassing is.

2. Coördinatiebesluit gemeenteraad (lid 1)

Indien een concreet gemeentelijk ruimtelijk investeringsproject in een bestemmingsplan zijn plaats moet krijgen, en een concrete aanpassing van het bestemmingsplan, gericht op verwezenlijking van dat investeringsproject, vergt, kan de gemeenteraad besluiten voor de verwezenlijking van dat onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid de gemeentelijke coördinatieregeling toe te passen. Een dergelijk besluit kan worden aangemerkt als de zogenaamde startmodule. Bij dit coördinatiebesluit wordt aangegeven of de gemeenteraad ten behoeve van de verwezenlijking van het beoogde onderdeel van het gemeentelijk beleid een bestemmingsplan zal vaststellen en in samenhang hiermee de nodige uitvoeringsbesluiten gecoördineerd zal voorbereiden, nemen en bekendmaken (lid 1 onderdeel b). Hij kan daarbij ook aangeven dat hij uitsluitend die uitvoeringsbesluiten zal voorbereiden, nemen en bekendmaken (lid 1 onderdeel a). Als het startbesluit aangeeft dat de bestemmingsplanprocedure zal worden gevolgd, gaat het hierbij om een sterk op uitvoering gericht bestemmingsplan. Deze uitvoering staat voorop. Ter wille van die uitvoering is voorzien in een regeling voor gecoördineerde aanpak van de benodigde uitvoeringsbesluiten, het vorderen van medewerking hieraan en eventueel de overname van de desbetreffende bevoegdheid. De redactie van het artikellid voorziet er ook in dat de gemeenteraad meer in algemene zin aangeeft voor welke gevallen of categorieën van gevallen zij gecoördineerde besluitvorming nodig acht (MvT, *Kamerstukken II 2002/03, 28916, 3*, p. 107-108, geparafraseerd vanuit de provinciale coördinatieregeling). Zie over de inrichting van het coördinatiebesluit verder hierna aant. 4. De coördinatieregeling in art. 3.30 Wro strekt er niet toe dat de raad de bevoegdheden van het college kan overnemen; niet de raad maar het college is bevoegd de omgevingsvergunning te verlenen (ABRvS van 19 juli 2017, 201608617/1/R6).

3. Gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking (lid 2)

In dit artikellid wordt aangegeven welke procedure gevolgd moet worden bij de gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking van de besluiten die onder het coördinatiebesluit vallen. Daartoe wordt verwezen naar art. 3.31 en 3.32 Wro, in samenhang met de procedure van het bestemmingsplan (art. 3.8 Wro) of die van de omgevingsvergunning (par. 3.3 Wabo). Uit de uitspraak van de ABRvS van 22 juni 2016, 201509422/1/R6, blijkt dat toepassing van deze regeling ertoe verplicht dat alle besluiten die benodigd zijn ter uitvoering van het daar betrokken plan, gelijktijdig dienen te worden voorbereid en bekendgemaakt. Overigens volgt uit de uitspraak van ABRvS 13 februari 2019, nr. 201800013/1/R1, BR 2019/51, m.nt. H.J. Breeman en A. Mazzola, dat, indien een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming is genoemd in het coördinatiebesluit voor een windpark, het voor de toepasselijkheid van de gemeentelijke coördinatieprocedure en daarmee de bevoegdheid van de Afdeling van het beroep kennis te nemen, niet is vereist dat die vergunning gelijktijdig is voorbereid met andere besluitvorming (zoals een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning) waarop de coördinatieprocedure eveneens van toepassing is. Besluiten die vallen binnen het bereik van een coördinatiebesluit kunnen dus alle gezamenlijk, gegroepeerd of per stuk in procedure worden gebracht. In al deze gevallen zijn de procedurele regels van de coördinatieprocedure van toepassing.



JUSTION
ADVOCATEN

4. Afwijkend toetsingskader voor omgevingsvergunningen (lid 3)

Lid 3 geeft aan hoe de term bestemmingsplan gelezen moet worden wanneer het coördinatiebesluit mede betrekking heeft op een omgevingsvergunning. In dat geval wordt een omgevingsvergunning niet getoetst aan het geldende bestemmingsplan. Een nieuw bestemmingsplan dat ingevolge het coördinatiebesluit gelijktijdig wordt voorbereid met de aanvraag om een omgevingsvergunning, wordt het toetsingskader voor die aanvraag als bedoeld in art. 2.1 lid 1 onderdeel c, art. 2.10 lid 1 onderdeel c en art. 2.11 lid 1 Wabo. Dit betekent derhalve dat aan een aanhoudingssituatie als bedoeld in art. 3.3 lid 1 Wabo niet wordt toegekomen. Overigens kan men uit de uitspraak van de ABRvS van 23 mei 2012, nr. 201109858/1/R1, leren dat de volgorde van vaststelling in het coördinatiebesluit moet zijn: eerst het bestemmingsplan en daarna de omgevingsvergunning. Met andere woorden eerst moet over de vaststelling van het bestemmingsplan worden beslist en pas daarna kan op de vergunningsaanvragen worden beslist die zijn getoetst aan dit nieuwe bestemmingsplan. Een en ander is bevestigd bij uitspraak van 24 juni 2015, 201405632/1/R3. In uitspraak van 7 november 2018, nrs. 201707660/1/R3 en 201710405/1/R3, geeft de ABRvS nadere uitleg aan de toepassing van de coördinatieregeling uit het artikel. In casu waren de ontwerpen van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gelijktijdig ter inzage gelegd. De vastgestelde besluiten waren echter - anders dan artikel 3.32 van de Wro voorschrijft - niet gelijktijdig bekendgemaakt. Naar het oordeel van de Afdeling geldt het bepaalde in het derde artikellid ook wanneer, zoals in dit geval, het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor bouwen wel gecoördineerd zijn voorbereid, maar niet gelijktijdig bekend zijn gemaakt. In dat geval is van een gecoördineerde voorbereiding alleen sprake als toepassing van de coördinatieregeling uit de Wro verplicht is op grond van een wettelijk voorschrift of als een coördinatiebesluit is genomen waarin de besluiten uitdrukkelijk zijn vermeld. B en W moeten de aanvraag om een omgevingsvergunning voor bouwen in dat geval toetsen aan het nieuwe bestemmingsplan, mits dat plan is vastgesteld en bekendgemaakt voordat de omgevingsvergunning wordt verleend.

5. Geen beroep tegen gemeentelijk coördinatiebesluit

Op grond van bijlage 2 Awb: *Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak* (art. 8:5, 8:6, 8:7, 8:105 en 8:106), hfdst. 2 *Beroep in eerste aanleg bij een bijzondere bestuursrechter* (art. 8:6):

- kan op grond van art. 1 *Geen beroep*, tegen een besluit, genomen op grond van art. 3.30, eerste lid Wro,
- voorzover het betreft een aanwijzing, geen beroep worden ingesteld;
- kan overigens op grond van art. 2 *Beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State*, e en belanghebbende rechtstreeks beroep instellen bij de ABRvS tegen een besluit, genomen op grond van art. 3.30, eerste lid Wro.

Zie hieromtrent onder meer de uitspraak van 20 juli 2016, 201600556/1/R2, alwaar de ABRvS aangeeft dat geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit genomen op grond van artikel 3.30, eerste lid, van de Wro. Dit betekent echter niet dat het besluit tot toepassing van de coördinatieregeling in het geheel niet kan worden getoetst. De wettelijke regeling staat niet in de weg aan de mogelijkheid van exceptieve toetsing. Blijkens ABRvS 28 oktober 2020, nr. 201903074/1/R3, leidt deze exceptieve toetsing ertoe dat het coördinatiebesluit buiten toepassing blijft, indien het in strijd is met een wettelijk voorschrift dan wel indien het in strijd is met een algemeen rechtsbeginsel of algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.



JUSTION
ADVOCATEN

Bijlage 2 – Relevante passages uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:296

(...)

Procedurele beroepsgronden

12. Stichting AGA/Presikhaaf en wijkraad MSW betogen dat het in deze zaak voorliggende Wnb-besluit van 15 november 2017 ten onrechte niet gelijktijdig ter inzage heeft gelegen en bekend is gemaakt met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het windpark.

12.1. Blijkens de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Wro kan bij besluit van de gemeenteraad worden bepaald dat op de besluitvorming over de verwezenlijking van een onderdeel van het gemeentelijk ruimtelijk beleid de coördinatieprocedure van afdeling 3.5 (thans: afdeling 3.6) van toepassing is. De voorbereiding van de daarvoor noodzakelijke besluiten, zoals bijvoorbeeld bouwvergunningen, kapvergunningen, milieuvergunningen (thans: omgevingsvergunningen), of een milieueffectrapportage vindt dan, indien het college van burgemeester en wethouders het vergunningverlenend bestuursorgaan is, zoveel mogelijk gelijktijdig en gecoördineerd plaats. Toepassing van de coördinatieregeling leidt er overigens niet toe dat de bundeling en parallelschakeling van procedures verplicht wordt. Indien van een of meer vergunningen blijkt dat de besluitvorming om enigerlei reden pas later kan worden afgerond dan de besluitvorming omtrent de andere benodigde vergunningen en besluiten, dan belemmert de regeling niet dat deze vergunningen in een later stadium gecoördineerd worden behandeld of buiten de coördinatie worden gehouden (Kamerstukken II, 2002/03, 28 916, nr. 3, blz. 59 en 60).

12.2. De Afdeling overweegt dat uit de redactie van artikel 3.30, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Wro, niet volgt dat toepassing van de gemeentelijke coördinatieregeling ertoe verplicht dat alle besluiten die benodigd zijn ter uitvoering van een bestemmingsplan gelijktijdig moeten worden voorbereid en bekendgemaakt. Dit blijkt evenmin uit de geschiedenis van de totstandkoming van de gemeentelijke coördinatieregeling. De omstandigheid dat het Wnb-besluit niet gelijktijdig is voorbereid en bekend is gemaakt met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het windpark heeft dus geen gevolgen voor de rechtmatigheid van dit besluit. De Afdeling wijst in dit verband op haar uitspraak van 8 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV3215, waarin zij een gelijklopend oordeel heeft gegeven over de rijkscoördinatieregeling van artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onder a en onder b, van de Wro. De betogen falen.



JUSTION
ADVOCATEN

Bijlage 3 – handreiking InfoMil⁴

Wanneer is m.e.r. of m.e.r.-beoordeling verplicht?

Voor plannen en besluiten die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu (kunnen) hebben wordt vaak een m.e.r. doorlopen. Het doorlopen van een m.e.r. kan voortkomen uit wettelijke verplichtingen of vrijwillig opgestart worden. Hieronder is een overzicht gegeven van de verschillende routes die kunnen leiden tot een m.e.r. of die een ontheffing van een m.e.r. rechtvaardigen.

M.e.r.-plicht: drie aanvliegroutes

Een m.e.r. is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Er zijn drie onafhankelijke aanvliegroutes die kunnen leiden tot een m.e.r.-plicht en die u dus alle drie moet toetsen. Bepalend hierbij is de activiteit (of zijn de activiteiten) waarop het plan of besluit betrekking heeft.

In volgorde van frequentie van voorkomen:

1. [Toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage](#) (Besluit m.e.r.). U toetst hiermee of het plan of besluit voorziet in, of een kader vormt voor, activiteiten die (mogelijk) belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu. Bij toetsing aan het Besluit m.e.r. zijn er vier mogelijkheden:
 - a. Het plan of besluit is direct m.e.r.-plichtig.
 - b. Het plan of besluit bevat activiteiten uit kolom 1 van onderdeel D, en ligt boven de (indicatieve) drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D. Het besluit moet eerst worden beoordeeld om na te gaan of er sprake is van m.e.r.-plicht: het besluit is dan m.e.r.-beoordelingsplichtig. Voor een [plan als bedoeld in kolom 3 'plannen'](#) geldt geen m.e.r.-beoordelingsplicht, maar direct een (plan-)m.e.r.-plicht.
 - c. Het besluit bevat activiteiten uit kolom 1, maar ligt beneden de drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D: er moet een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden uitgevoerd. Het bevoegd gezag moet in overleg met de aanvrager van het bijbehorende besluit beoordelen of er aanleiding is voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling (als sprake is van een besluit) of het direct uitvoeren van een m.e.r. Deze keuze wordt uiteindelijk in het bijbehorende besluit gemotiveerd.
 - d. Het plan bevat activiteiten uit kolom 1, maar de activiteiten blijven onder de drempelwaarde uit kolom 2 'gevallen' van onderdeel D: het bevoegd gezag moet beoordelen of het plan aanzienlijke milieugevolgen kan hebben. In het kaderstellende plan wordt beschreven in hoeverre de activiteiten waarvoor het plan de kaders vormt, zullen leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Aan een kaderstellend plan (bijvoorbeeld een bestemmingsplan) kan op deze manier geheel of gedeeltelijk de functie worden gegeven van de vormvrije m.e.r.-beoordeling, zonder dat daarvoor de (procedureel en inhoudelijk zwaardere) plan-m.e.r.-procedure voor moet worden doorlopen.
 - e. De activiteit(en) of het betreffende plan en/of besluit wordt niet genoemd in het Besluit m.e.r.: er geldt geen m.e.r.- (beoordelings)plicht.
2. In het geval van een plan: toetsing of het uitvoeren van een [passende beoordeling](#) in het kader van de Wet natuurbescherming voor dit plan verplicht is vanwege de hierin opgenomen activiteit(en). In dat geval is het plan mogelijk m.e.r.(beoordelings)-plichtig.

⁴ <https://www.infomil.nl/onderwerpen/integrale/mer/procedurehandleiding/wanneer-beoordeling/>



JUSTION ADVOCATEN

3. Toetsing aan de [provinciale milieuverordening](#). Door Provinciale Staten kunnen hierin aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht.

Ontheffing in zeer uitzonderlijke gevallen.

Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen is [ontheffing](#) van de m.e.r.-plicht mogelijk. Dit geldt bijvoorbeeld in gevallen waarbij de openbare veiligheid of de volksgezondheid in het geding is als een activiteit niet met spoed wordt uitgevoerd.

Direct kiezen voor een m.e.r.

Naast de drie mogelijke aanvliegroutes die kunnen leiden tot een m.e.r.-plicht is er ook de mogelijkheid om direct te kiezen voor een m.e.r. In de Handreiking m.e.r. zijn diverse tips opgenomen wanneer het handig kan zijn direct te kiezen voor een (verplicht) m.e.r. Ook wordt ingegaan op de vraag wanneer een keuze voor een onverplichte m.e.r. relevant kan zijn (zie [Handreiking: m.e.r.-beoordeling](#)).

Hierbij zijn twee mogelijkheden te onderscheiden:

1. De directe keuze voor een m.e.r. als sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit of van een activiteit die wel genoemd wordt in het Besluit m.e.r., maar waarbij de drempelwaarden van kolom 2: 'gevallen' uit onderdeel D worden onderschreden (de vormvrije m.e.r.-beoordeling). In deze situaties kan de initiatiefnemer aangeven direct een m.e.r. op te willen starten (zie ['procedurele eisen en inhoudelijke eisen van m.e.r.-beoordeling'](#)). De m.e.r.-beoordelingsprocedure wordt dan overgeslagen. Deze keuze betekent uiteraard wel dat de wettelijke procedure- en inhoudelijke eisen, conform de Wet milieubeheer, in acht gehouden moeten worden (zie ['Wat zijn de procedurele en inhoudelijke eisen van m.e.r.'](#)).
2. Geen m.e.r.-verplichtingen. De activiteit wordt niet genoemd in het Besluit m.e.r. en is via de [andere aanvliegroutes](#) niet m.e.r.-plichtig. Dit betekent dat hier geen wettelijke procedures voor zijn en dat de procedure en de inhoud van het rapport waarin de milieueffecten worden beschouwd, volledig vormvrij zijn. Let op: een 'onverplicht' of 'vrijwillig' m.e.r. bestaat niet. Als er alsnog voor wordt gekozen een MER op te stellen, dienen de procedurevereisten voor milieueffectrapportage uit de Wet milieubeheer in acht worden genomen. Dit voorkomt veel misverstanden en verschillende verwachtingspatronen.

Van: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Verzonden: 06-11-2023 12:52

Aan: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Onderwerp: FW: Duiding amendement + toelichting

Van: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 16:42

Aan: [redacted]@justionadvocaten.nl

CC: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Onderwerp: Duiding amendement + toelichting

Beste [redacted]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van zojuist. Op 6 april jl. heeft de gemeenteraad ingestemd met het toepassen van de coördinatieregeling ten behoeve van de vestiging van Cloetta. Bij besluitvorming in de gemeenteraad is een amendement aangenomen waarmee 2 passages aan de coördinatieregeling worden toegevoegd. Hierover is nu een vraag ontstaan.

Over de status van het amendement en toelichting hebben wij de volgende vragen:

1. Heeft de gemeenteraad door het aannemen van het amendement expliciet besloten dat er een Plan MER uitgevoerd dient te worden?

Zo ja, kan het college dit besluit naast zich neerleggen (zoals dat bij een motie kan) of dienen zij dit uit te voeren?

Zo nee, op welke wijze kan de raad, als er voldoende draagvlak is, alsnog opdragen dat er een Plan MER uitgevoerd dient te worden?

De stukken en de vergadering zijn via onderstaande linkjes te raadplegen:

- a. Het agendapunt van de raadsvergadering met alle bijbehorende stukken en een videoregistratie van de vergadering, zie [HIER](#)
- b. Het amendement, zie [HIER](#).
- c. De toelichting op het amendement, zie [HIER](#).

Zoals aangegeven in ons telefoongesprek ontvangen we vooraf graag een kostenindicatie.

Bij voorbaat dank voor het meedenken en we zijn benieuwd naar je analyse.

Met vriendelijke groet,

 J
Raadsadviseur

Gemeente Roosendaal

|  J
|  J [@roosendaal.nl](mailto:J@roosendaal.nl)
| www.roosendaal.nl

Van: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Verzonden: 06-11-2023 12:50

Aan: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Onderwerp: FW: vraag met betrekking tot het amendement bij het coördinatiebesluit

Van: [redacted] | Justion Advocaten <[redacted]@justionadvocaten.nl>

Verzonden: maandag 12 juni 2023 15:33

Aan: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>; [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

CC: [redacted] | Justion Advocaten <[redacted]@justionadvocaten.nl>; [redacted] <[redacted]@justionadvocaten.nl>

Onderwerp: RE: vraag met betrekking tot het amendement bij het coördinatiebesluit

Dank je voor je bericht [redacted], dan neem ik aan dat we het definitief kunnen maken en naar jullie kunnen verzenden?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

advocaat/partner

[redacted]

MIDDELBURG ROTTERDAM TERNEUZEN BREDA



JUSTION
ADVOCATEN

Poelendaelesingel 12

4335 JA Middelburg

P Postbus 132

4330 AC Middelburg

T: [redacted]

F: +31(0)118-638347

D: [redacted]

M: [redacted]

I: www.justionadvocaten.nl

E: [redacted]@justionadvocaten.nl

acceptatie van onze algemene voorwaarden waarin de aansprakelijkheid van de maatschap en haar advocaten is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd onder de geldende beroepsaansprakelijkheidsverzekering vermeerderd met het met de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar overeengekomen eigen risico van de maatschap. Deze algemene voorwaarden worden bij aanvang van een eerste opdracht en op eerste verzoek verstrekt en zijn tevens direct voor u zichtbaar op onze website www.justionadvocaten.nl onder "algemene voorwaarden".

Dit e-mailbericht (inclusief bijlagen) is vertrouwelijk en slechts bestemd voor de in het bericht aangeduide geadresseerde. Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u dit e-mailbericht te vernietigen en dit de afzender te bevestigen. Justion Advocaten geeft geen enkele waarborg of garantie met betrekking tot de juistheid en/of volledigheid van de inhoud van het e-mailbericht en neemt geen verplichtingen op zich met betrekking tot de inhoud van het e-mailbericht. Justion Advocaten sluit elke aansprakelijkheid uit voor enige directe, indirecte en/of gevolgschade samenhangend met of voortvloeiende uit het gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht.

Stichting Derdengelden Justion Advocaten, escrow account number [REDACTED] P • Justion Advocaten is a partnership firm comprised of private limited liability companies. Acceptance and performance of an engagement will be conditional upon the client's acceptance of our Standard Terms of Engagement pursuant to which the liability of the partnership and its attorney's is limited to the amount paid under our professional liability insurance plus the deductible agreed with the insurer. The Standard Terms of Engagement will be supplied to the client at the start of the first engagement or at the client's first request, and are also available on our website at www.justionadvocaten.nl under "Standard Terms of Engagement".

This e-mail message (including attachments) is confidential and for the intended recipient only. Please delete if obtained in error and email confirmation to the sender. Justion Advocaten does not give any guarantee regarding the correctness and/or the exhaustiveness of the contents of this e-mail and does not accept any obligations with respect to the contents of this e-mail. Justion Advocaten excludes any liability for any direct, indirect and/or consequential damages connected with or resulting from the use of this e-mail-message.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@roosendaal.nl>

Verzonden: maandag 12 juni 2023 15:24

Aan: [REDACTED] | Justion Advocaten <[REDACTED]@justionadvocaten.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@roosendaal.nl>

CC: [REDACTED] | Justion Advocaten <[REDACTED]@justionadvocaten.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@justionadvocaten.nl>

Onderwerp: Re: vraag met betrekking tot het amendement bij het coördinatiebesluit

Beste [REDACTED]

Akkoord hoor, dank voor de snelle actie!

Mvg,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [REDACTED] | Justion Advocaten <[REDACTED]@justionadvocaten.nl>

Verzonden: Thursday, June 8, 2023 3:33:30 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>; [redacted] | Justion Advocaten
<[redacted]@justionadvocaten.nl>; [redacted] <[redacted]@justionadvocaten.nl>

Onderwerp: vraag met betrekking tot het amendement bij het coördinatiebesluit

Beste [redacted]

In aansluiting op mijn bericht van vanmorgen tref je hierbij eerst in concept ons memo aan op jullie vragen. Ik hoor graag of het zo duidelijk is dan wel of er nog nadere vragen zijn. Als jullie er zo mee uit de voeten kunnen, zal ik het definitief maken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
advocaat/partner



MIDDELBURG ROTTERDAM TERNEUZEN BREDA

Poelendaelesingel 12
4335 JA Middelburg
P Postbus 132
4330 AC Middelburg

T: [redacted]
F: +31(0)118-638347
D: [redacted]
M: [redacted]

I: www.justionadvocaten.nl
E: [redacted]@justionadvocaten.nl

Stichting Derdengelden Justion Advocaten, Rek.nr. [redacted] P • Justion Advocaten is een maatschap van vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid. Opdrachten worden slechts aanvaard en uitgevoerd na acceptatie van onze algemene voorwaarden waarin de aansprakelijkheid van de maatschap en haar advocaten is beperkt tot het bedrag dat wordt uitgekeerd onder de geldende beroepsaansprakelijkheidsverzekering vermeerderd met het met de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar overeengekomen eigen risico van de maatschap. Deze algemene voorwaarden worden bij aanvang van een eerste opdracht en op eerste verzoek verstrekt en zijn tevens direct voor u zichtbaar op onze website www.justionadvocaten.nl onder "algemene voorwaarden".

Dit e-mailbericht (inclusief bijlagen) is vertrouwelijk en slechts bestemd voor de in het bericht aangeduide geadresseerde. Indien u dit e-mailbericht ten onrechte heeft ontvangen, verzoeken wij u dit e-mailbericht te vernietigen en dit de afzender te bevestigen. Justion Advocaten geeft geen enkele waarborg of garantie met betrekking tot de juistheid en/of volledigheid van de inhoud van het e-mailbericht en neemt geen verplichtingen op zich met betrekking tot de inhoud van het e-mailbericht. Justion Advocaten sluit elke aansprakelijkheid uit voor enige directe, indirecte en/of gevolgschade

samenhangend met of voortvloeiende uit het gebruik van de inhoud van dit e-mailbericht.

Stichting Derdengelden Justion Advocaten, escrow account number [REDACTED] P • Justion Advocaten is a partnership firm comprised of private limited liability companies. Acceptance and performance of an engagement will be conditional upon the client's acceptance of our Standard Terms of Engagement pursuant to which the liability of the partnership and its attorney's is limited to the amount paid under our professional liability insurance plus the deductible agreed with the insurer. The Standard Terms of Engagement will be supplied to the client at the start of the first engagement or at the client's first request, and are also available on our website at www.justionadvocaten.nl under "Standard Terms of Engagement".

This e-mail message (including attachments) is confidential and for the intended recipient only. Please delete if obtained in error and email confirmation to the sender. Justion Advocaten does not give any guarantee regarding the correctness and/or the exhaustiveness of the contents of this e-mail and does not accept any obligations with respect to the contents of this e-mail. Justion Advocaten excludes any liability for any direct, indirect and/or consequential damages connected with or resulting from the use of this e-mail-message.

Van: [redacted] [J]@roosendaal.nl>

Verzonden: 02-11-2023 21:32

Aan: [redacted] [J]@roosendaal.nl>

Onderwerp: FW: Vragen amendement + toelichting Cloetta

Van: [redacted] [J]

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 17:13

Aan: [redacted] [J]@roosendaal.nl>; Paul Klaver <paul.klaver@raadrsd.nl>

Onderwerp: RE: Vragen amendement + toelichting Cloetta

Oké, bedankt! 😊

Van: [redacted] [J]@roosendaal.nl>

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 17:04

Aan: [redacted] [J]@roosendaal.nl>; Paul Klaver <paul.klaver@raadrsd.nl>

Onderwerp: RE: Vragen amendement + toelichting Cloetta

Beste Paul en [redacted] [J]

De vragen zijn uitgezet bij [redacted] [J] van Justion Advocaten. Zij heeft aangegeven te verwachten dat ze volgende week een antwoord kan geven. Laat het me weten als ik de druk wat moet opvoeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [J]
Raadsadviseur

Gemeente Roosendaal

[redacted] [J]
[redacted] [J]@roosendaal.nl
| www.roosendaal.nl

Van: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 15:52

Aan: Paul Klaver <paul.klaver@raadrsd.nl>; [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Onderwerp: RE: Vragen amendement + toelichting Cloetta

Akkoord! Stemmen jij en ik zo even af [redacted] over het uitzetten bij Justion?

Van: Paul Klaver <paul.klaver@raadrsd.nl>

Verzonden: donderdag 1 juni 2023 15:21

Aan: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>; [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Onderwerp: Re: Vragen amendement + toelichting Cloetta

Akkoord

Dank

Paul

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Verzonden: Thursday, June 1, 2023 3:08:33 PM

Aan: Paul Klaver <paul.klaver@raadrsd.nl>; [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>

Onderwerp: Vragen amendement + toelichting Cloetta

Beste Paul en [redacted],

Onderstaand een opzet voor de uitvraag bij Justion. Zijn jullie akkoord om de vragen zo uit te zetten?

Groeten,

J

Op 6 april jl. heeft de gemeenteraad ingestemd met het toepassen van de coördinatieregeling ten behoeve van de vestiging van Cloetta. Bij besluitvorming in de gemeenteraad is een amendement aangenomen waarmee 2 passages aan de coördinatieregeling worden toegevoegd. Hierover is nu een vraag ontstaan.

Over de status van het amendement en toelichting hebben wij de volgende vragen:

1. Heeft de gemeenteraad door het aannemen van het amendement expliciet besloten dat er een Plan MER uitgevoerd dient te worden?

Zo ja, kan het college dit besluit naast zich neerleggen (zoals dat bij een motie kan) of dienen zij dit uit te voeren?

Zo nee, op welke wijze kan de raad, als er voldoende draagvlak is, alsnog opdragen dat er een Plan MER uitgevoerd dient te worden worden?

De stukken en de vergadering zijn via onderstaande linkjes te raadplegen:

- a. Het agendapunt van de raadsvergadering met alle bijbehorende stukken en een videoregistratie van hetgeen er is besproken, zie [HIER](#)
- b. Het amendement, zie [HIER](#).
- c. De toelichting op het amendement, zie [HIER](#).

J

Raadsadviseur

Gemeente Roosendaal

J

J

[@roosendaal.nl](mailto:J@roosendaal.nl)

www.roosendaal.nl

ADVIES GELUID Wabo / mer-beoordeling

Naam inrichting: Cloetta Holland B.V.
Adres: Spectrum ong.
Plaats: Roosendaal
Gemeente: Roosendaal
Aan: [REDACTED] J
Van: [REDACTED] J
[REDACTED] J
[REDACTED] J @omwb.nl
Collegiale toets: [REDACTED] J
Team: Metingen en onderzoek
Datum opdracht: 7 maart 2023
Datum gereed: 10 maart 2023
Zaaknummer: 2023-012685

Omschrijving opdracht

Voor bovenvermeld project is verzocht de volgende werkzaamheden uit te voeren:

- Beoordelen van een door Peutz opgesteld akoestisch rapport met rapportnummer F 22572-5-RA d.d. 6 maart 2023 dat onderdeel uitmaakt van een m.e.r.-aanmeldnotitie.
- Het uitbrengen van een advies op basis van het beoordelingsresultaat.
- Indien akkoord, opstellen overwegingen en geluidvoorschriften.

Conclusie en advies

1. In te stemmen met het akoestisch rapport.
2. De aangevraagde situatie is vergunbaar voor het aspect geluid.
3. De m.e.r.-aanmeldnotitie voor het aspect geluid te accepteren.
4. Kennis te nemen van de beoordeling op de volgende bladzijde.
5. Kennis te nemen van de voorgestelde overweging aangaande het te nemen m.e.r.-beoordelingsbesluit.

Dit advies is geautomatiseerd tot stand gekomen en daarom niet ondertekend, maar wel aantoonbaar collegiaal getoetst.

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 10 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

1 Aanvraag

Cloetta Holland B.V. (hierna te noemen: Cloetta) is voornemens een nieuwe productielocatie te realiseren op De Meeten 2 aan de Rucphensebaan / Spectrum, thans ongenummerd te Roosendaal. Op de te realiseren locatie is Cloetta voornemens snoepgoed (suikerwaren) onder diverse merknamen zoals Venco en Redband te produceren. Deze nieuwe productielocatie vervangt verschillende bestaande productielocaties van Cloetta in Nederland en België. Middels het samenvoegen van de locaties wordt het productieproces verduurzaamd en geoptimaliseerd. De productiecapaciteit bedraagt 50.000 ton snoepgoed per jaar.

De aangevraagde activiteiten vallen onder categorie D38.3 van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) met een capaciteit van 15.000 ton per jaar of meer. Aldus is een formele m.e.r.-beoordelingsprocedure aan de orde. De m.e.r.-beoordelingsprocedure start met de indiening van een aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling.

Bij de mer-aanmeldnotitie is een akoestisch rapport overgelegd dat is opgesteld door Peutz met rapportnummer F 22572-5-RA d.d. 6 maart 2023.

2 Geldende grenswaarden

De inrichting van Cloetta is gesitueerd in een omgeving met daarin bedrijfsbebouwing (zowel logistiek als productielocaties) en woningen (waarvan een gedeelte bedrijfswoningen). Het plangebied kent de bestemming bedrijventerrein waarop bedrijven tot categorie 4.2 uit de Staat van Bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan.

De dichtstbijgelegen woningen van derden betreffen bedrijfswoningen. De woning aan de Nucleonweg 2 betreft de dichtstbijgelegen woning en ligt op circa 35 meter afstand van het bedrijfsterrein van Cloetta.

Gelet op het karakter van de omgeving van de inrichting kan de woonomgeving van de dichtstbijgelegen woningen van derden, welke op woon/werklocaties zijn gelegen, volgens hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening het best getypeerd te worden, als een stedelijk gebied, waar een richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) van 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen van derden geldt. Als hoogst toelaatbare maximale geluidniveaus, gemeten in de meterstand 'fast' ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen geldt in beginsel respectievelijk voor de dag-, avond- en nachtperiode een waarde van 70, 65 en 60 dB(A).

Volgens paragraaf 5.9 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening kunnen de woningen op het bedrijventerrein ook gezien worden als bedrijfswoningen. In paragraaf 5.9 van de Handreiking is vermeld dat voor (bedrijfs)woningen op een niet-gezoneerd terrein voor het langtijdgemiddeld geluidniveau moet worden gestreefd naar een etmaalwaarde van 55 dB(A) en dat 65 dB(A) als maximaal moet worden gezien.

Het verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg dient beoordeeld te worden conform de circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer (1996). Daarin wordt een voorkeursgrenswaarde aanbevolen van 50 dB(A) etmaalwaarde.

3. Beoordeling akoestisch rapport

Het onderhavige rapport is in het algemeen zorgvuldig opgesteld. De indeling in hoofdstukken, paragrafen en rubrieken is logisch en de uitgangspunten evenals de rekenresultaten zijn op een overzichtelijke wijze gepresenteerd. De modellering is afgestemd op de in de tekst van het rapport beschreven bedrijfssituaties.

In de beoogde situatie zijn de volgende aspecten akoestisch relevant:

- technische installaties op de daken;
- uitstralende roosters in gevels;
- transportbewegingen van en naar de inrichting van vrachtwagens en personenwagens.

De gehanteerde bronvermogen-niveaus en bedrijfstijden zijn conform opgave van de opdrachtgever dan wel conform kengetallen van Peutz. Het rekenmodel betreft een geprognosticeerde situatie.

De productieruimte is in het midden van de het bedrijfsgebouw voorzien waardoor de meeste dakbronnen op de grootst mogelijke afstand van de woningen zijn gesitueerd.

Uit het onderzoek blijkt dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten hoogste 40, 38 en 37 dB(A) bedraagt in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en is bepaald bij de woning aan de Nucleonweg 2. Bij alle beschouwde woningen kan worden voldaan aan de richtwaarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50, 45 en 40 dB(A) in respectievelijke dag-, avond- en nachtperiode (= 50 dB(A) etmaalwaarde).

In de rapportage zijn geen bijlagen opgenomen met daarop de rekenresultaten van de deelbijdrage van de afzonderlijk bronnen. Hierdoor is niet af te leiden welke bronnen de maatgevende bronnen zijn.

Het maximaal geluidniveau bedraagt ten hoogste 56 dB(A) in zowel de dag-, avond- en nachtperiode en is bepaald bij de woning aan de Nucleonweg 2. Ook wat betreft de maximale geluidniveaus kan bij alle beschouwde woningen worden voldaan aan de grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijke dag-, avond- en nachtperiode.

Het equivalente geluidniveau ten gevolge van de indirecte hinder vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting bedraagt ten hoogste 37, 34 en 31 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode (=41 dB(A) etmaalwaarde). De voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde wordt derhalve niet overschreden.

Met de rapportage van het akoestisch onderzoek kan worden ingestemd. Uit het onderzoek blijkt dat de geluidniveaus van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, maximaal geluidniveau en indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting toelaatbaar zijn voor de omgeving. De aangevraagde situatie is voor het aspect geluid vergunbaar.

4 M.e.r.-beoordelingsbesluit

Bij een m.e.r.-beoordelingsprocedure dient het bevoegd gezag te besluiten of er wel of geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen (en dus of er wel of geen m.e.r.-procedure wordt opgestart) en dient dit bekend te maken.

Met het nu in de m.e.r.-aanmeldnotitie opgenomen akoestisch rapport kan worden ingestemd. Uit het onderzoek blijkt dat de aangevraagde situatie vergunbaar is.

Overwegingen

Geluid

Bij de m.e.r.-aanmeldnotitie is een notitie van een akoestisch onderzoek gevoegd (Peutz met rapportnummer F 22572-5-RA d.d. 6 maart 2023). Met de uitgangspunten en de berekeningsresultaten kunnen wij instemmen. Ten aanzien van de geluidbelasting voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, maximale geluidniveaus en indirecte hinder vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting is de aangevraagde situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar en toelaatbaar voor de omgeving.

5. Overwegingen en voorschriften oprichtingsvergunning

Met de rapportage van het akoestisch onderzoek kan worden ingestemd. Uit het onderzoek blijkt dat de aangevraagde situatie vergunbaar is.

Ervan uitgaande dat ook voor de overige aspecten de aanvraag ontvankelijk is, kunnen de onderstaande overwegingen en voorschriften voor het aspect geluid worden opgesteld.

Voor de karakterisering van de woonomgeving wordt in de overwegingen uitgegaan van een stedelijk gebied met een richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A) etmaalwaarde zoals hierboven onder 2 al is beschreven.

Overwegingen geluid

Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van de Cloetta Holland B.V. (verder: de inrichting) hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De door deze inrichting veroorzaakte geluidbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een notitie van een akoestisch onderzoek van Peutz met rapportnummer F 22572-5-RA d.d. 6 maart 2023.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de in het akoestisch onderzoek beschreven bedrijfssituaties. Beoordeeld worden de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidsniveaus als gevolg van het in werking zijn van de inrichting alsmede de geluidemissie ten gevolge van de indirecte hinder vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting.

Het toetsingskader voor de bescherming tegen geluidhinder

De normen en beleidsuitgangspunten met betrekking tot het geluid in de omgeving van een inrichting dienen gebaseerd te worden op de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (oktober 1998). Omdat er geen gemeentelijke nota industrielawaai is vastgesteld, dient voor het stellen van grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,F,LT}$) te worden uitgegaan van de aan gebiedstypering gerelateerde richtwaarden uit hoofdstuk 4 van de eerder genoemde

handreiking. De geluidgrenswaarden worden getoetst ter plaatse van woningen van derden.

Gelet op het karakter van de omgeving van de inrichting kan de woonomgeving van de dichtstbijgelegen woningen van derden, welke op woon/werklocaties zijn gelegen, volgens hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening het best getypeerd te worden, als een stedelijk gebied, waar een richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) van 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen van derden geldt. Als hoogst toelaatbare maximale geluidniveaus (L_{Amax}), gemeten in de meterstand 'fast' ter plaatse van de gevels van geluidgevoelige bestemmingen geldt in beginsel respectievelijk voor de dag-, avond- en nachtperiode een waarde van 70, 65 en 60 dB(A).

Voor wat betreft de geluidemissie ten gevolge van de indirecte hinder vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting dient deze beoordeeld te worden conform de Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wet milieubeheer (1996). Daarin wordt een voorkeursgrenswaarde aanbevolen van 50 dB(A) etmaalwaarde.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

In de akoestisch onderzoek van Peutz zijn de te verwachten geluidbelastingen, in termen van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidniveaus vanwege de inrichting berekend.

Conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen voor de dagperiode een beoordelingshoogte aangehouden van 1,5 meter en voor de avond- en nachtperiode een beoordelingshoogte van 5 meter boven lokale maaiveld.

Uit de rapportage blijkt dat, bij de in de omgeving van de inrichting gelegen woningen van derden, wordt voldaan aan de richtwaarden van 50, 45 en 40 dB(A) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en aan de grenswaarden van respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) voor het maximale geluidniveau. De optredende geluidniveaus zijn hiermee toelaatbaar.

Uit de rapportage blijkt verder dat het equivalente geluidniveau ten gevolge van de indirecte hinder vanwege het wegverkeer van en naar de inrichting minder bedraagt dan de grenswaarden van 50 dB(A). De optredende geluidniveaus ten gevolge van het wegverkeer van en naar de inrichting zijn hiermee toelaatbaar.

Conclusie

Het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de berekeningsresultaten kunnen wij instemmen. Ten aanzien van de geluidbelasting voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, maximale geluidniveaus en indirecte hinder is de aangevraagde situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Ten behoeve van de handhaafbaarheid zijn in de voorschriften voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus grenswaarden gesteld bij woningen van derden.

Geluidvoorschriften

1. Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en

rekenen industrielawaai', van 1999. Het bepalen van de invallende geluidniveaus vanwege de inrichting ter plaatse van de woningen in de dagperiode dient te gebeuren op een hoogte van 1,5 meter en in de avond- en nachtperiode op een hoogte van 5,0 meter.

2. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of plaatsvindende activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag ter plaatse van de gevel van enige niet tot de inrichting behorende woning van derden niet meer bedragen dan:
 - a. 50 dB(A), tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
 - b. 45 dB(A), tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
 - c. 40 dB(A), tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

3. Onverminderd het gestelde in voorschrift **2** mag het maximale geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of plaatsvindende activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, ter plaatse van de gevel van enige niet tot de inrichting behorende woning van derden niet meer bedragen dan:
 - a. 70 dB(A), tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
 - b. 65 dB(A), tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
 - c. 60 dB(A), tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

Cloetta Holland B.V.
t.a.v. [REDACTED] J
Spoorstraat 51
4702 VW ROSENDAAL

Geachte [REDACTED] J

Op 6 maart 2023 ontvingen wij uw m.e.r.-aanmeldnotitie opgesteld voor uw inrichting aan De Meeten 2 te Roosendaal.

Hierbij ontvangt u de beschikking en de bijbehorende kennisgeving. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of de beschikking. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op de website van de gemeente Roosendaal.

Meer informatie

Indien u vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar [REDACTED] J van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. U vindt de contactgegevens in de rechterkolom van deze brief. Als u reageert op deze brief, vermeld dan altijd ons kenmerk en het zaaknummer (2023-010889).

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal,
Namens dezen,

[REDACTED] J
Vergunningverlener
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Deze brief is geautomatiseerd tot stand gekomen en daarom niet ondertekend.

CC:

- Gemeente Roosendaal

zaaknummer
2023-010889

uw kenmerk

onderwerp
Aanbiedingsbrief besluit
m.e.r.-beoordeling

ons kenmerk
D2023-04-004124

behandeld door
[REDACTED] J
[REDACTED] J
[REDACTED] J @omwb.nl

plaats / datum
Tilburg,
april 2023

bijlage(n)
0

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg
Postbus 75
5000 AB Tilburg
(013) 206 01 00
info@omwb.nl
www.omwb.nl

Cloetta Holland B.V.
t.a.v. [redacted] J
Spoorstraat 51
4702 VW ROSENDAAL

Geachte [redacted] J

Op 6 maart 2023 ontvingen wij uw m.e.r.-aankomstnotitie opgesteld voor uw inrichting gelegen aan De Meeten 2 te Roosendaal.

Wij zullen u op korte termijn verder informeren over de beoordeling van deze aankomstnotitie.

Meer informatie

Indien u vragen hebt, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar [redacted] J van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. U vindt de contactgegevens in de rechterkolom van deze brief. Als u reageert op deze brief, vermeld dan altijd ons kenmerk en het zaaknummer (2023-010889).

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Roosendaal,
Namens dezen,

[redacted] J
Vergunningverlener
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Deze brief is geautomatiseerd tot stand gekomen en daarom niet ondertekend.

CC: gemeente Roosendaal

zaaknummer
2023-010889

uw kenmerk

onderwerp
Ontvangstbevestiging
m.e.r.-aankomstnotitie

ons kenmerk
D2023-03-005032

behandeld door
[redacted] J
[redacted] J
[redacted] J@omwb.nl

plaats / datum
Tilburg,
7 maart 2023

bijlage(n)
0

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg
Postbus 75
5000 AB Tilburg
(013) 206 01 00
info@omwb.nl
www.omwb.nl

Cloetta Holland B.V.

██████████ J
Hoeverstein 26

4903 SC OOSTERHOUT

contactpersoon :	██████████ J	Roosendaal :	20 juli 2023
telefoonnummer :	140165	ons kenmerk :	2023-001444 (W10 ontwAV)
onderwerp :	Kennisgeving ontwerpbesluit aanvraag om Omgevingsvergunning voor het oprichten van een snoepfabriek op het perceel gelegen in het gebied tussen de Rucphensebaan en het Spectrum in Roosendaal (kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen, sectie S, perceelnummers 01481 en 00718)	bijlage :	Ontwerpbeschikking

Geachte ██████████ J

Inleiding

Op 14 april 2023 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het oprichten van een snoepfabriek op het perceel gelegen in het gebied tussen de Rucphensebaan en het Spectrum in Roosendaal (kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen, sectie S, perceelnummers 01481 en 00718). Met betrekking tot deze aanvraag delen wij u het volgende mee.

Kennisgeving ontwerpbeschikking

Wij zijn voornemens de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten

- Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1. lid 1 onder a van de Wabo);
- Het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo), omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).



Terinzagelegging

Uw aanvraag om omgevingsvergunning en de ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 28 augustus 2023 ter inzage gelegd. Een exemplaar van de ontwerpbeschikking treft u hierbij aan. Voor de goede orde delen wij u mee dat de coördinatieregeling van artikel 3.30 e.v. Wet ruimtelijke ordening van toepassing is en tegelijkertijd ook het ontwerpbestemmingsplan "De Meeten 2" ter inzage zal liggen.

Zienswijze

Tijdens de periode van terinzagelegging kan eenieder een zienswijze kenbaar maken tegen de ontwerpbeschikking. De bij voorkeur schriftelijke zienswijze kunt u sturen naar het College van Burgemeester en wethouders, Postbus 5000, 4700 KA Roosendaal.

Nog vragen?

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met   op het nummer 140165. Wij verzoeken u om bij alle verdere correspondentie en telefonisch contact ons kenmerk **2023-001444** te vermelden.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Roosendaal,
namens dezen,



Regisseur

Bijlage:

- Ontwerpbeschikking

ONTWERP

Ontwerpbeschikking

Aanleiding

Burgemeester en Wethouders hebben op 14 april 2023 een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen van Cloetta Holland B.V. voor het project het oprichten van een snoepfabriek op het perceel gelegen in het gebied tussen de Rucphensebaan en het Spectrum in Roosendaal (kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen, sectie S, perceelnummers 01481 en 00718). De aanvraag is geregistreerd onder nummer **2023-001444**.

Ontwerpbeschikking

Burgemeester en wethouders zijn voornemens, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor):

1. de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten:
 - Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1. lid 1 onder a van de Wabo);
 - Het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo), omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).
2. de brandveiligheidsvoorzieningen als gelijkwaardige voorziening als bedoeld in artikel 1.3, eerste lid van het Bouwbesluit 2012 aan te merken;
3. aan deze omgevingsvergunning voorschriften te verbinden.

Bijbehorende documenten

De volgende documenten behoren bij het besluit:

1. 7612793_1681387789830_004039-F-24DW315.pdf;
2. 7612793_1681387789985_004039-F-24DW320.pdf;
3. 7612793_1681387790046_004039-F-24DW325.pdf;
4. 7612793_1681387790165_004039-F-24DW330.pdf;
5. 7612793_1681387853691_004039-F-24DW311.pdf;
6. 7612793_1681388072234_004039-F-24DW340.pdf;
7. 7612793_1681388072274_004039-F-24DW351.pdf;
8. 7612793_1681388072312_004039-F-24DW352.pdf;
9. 7612793_1681388072347_004039-F-24DW355.pdf;
10. 7612793_1681388072387_004039-F-24DW356.pdf;
11. 7612793_1681388072444_004039-F-24DW357.pdf;
12. 7612793_1681388132854_004039-S-24DW301.pdf;
13. 7612793_1681388132932_004039-S-24DW303.pdf;
14. 7612793_1681388133001_004039-S-24DW304.pdf;
15. 7612793_1681388133048_004039-S-24DW308.pdf;
16. 7612793_1681388133092_004039-S-24DW341.pdf;
17. 7612793_1681388133135_004039-S-24DW342.pdf;
18. 7612793_1681388133177_004039-S-24DW343.pdf;
19. 7612793_1681388133218_004039-S-24DW344.pdf;
20. 7612793_1681388133256_004039-S-24DW345.pdf;
21. 7612793_1681388133293_004039-S-24DW346.pdf;
22. 7612793_1681388133354_004039-S-24DW347.pdf;
23. 7612793_1681389331281_004039-T-24DW360.pdf;
24. 7612793_1681389331304_004039-T-24DW361.pdf;
25. 7612793_1681389331333_004039-T-24DW362.pdf;
26. 7612793_1681389375780_004039-T-24DW300.pdf;
27. 7612793_1681389375819_004039-T-24DW301.pdf;

28.7612793_1681389375906_004039-T-24DW303.pdf;
29.7612793_1681389375950_004039-T-24DW305.pdf;
30.7612793_1681390026994_004039-U-24DW311.pdf;
31.7612793_1681390027034_004039-U-24DW312.pdf;
32.7612793_1681390027068_004039-U-24DW315.pdf;
33.7612793_1681390027176_004039-U-24DW320.pdf;
34.7612793_1681390027226_004039-U-24DW325.pdf;
35.7612793_1681390027286_004039-U-24DW330.pdf;
36.7612793_1681390081193_004039-U-24DW340.pdf;
37.7612793_1681390081229_004039-U-24DW351.pdf;
38.7612793_1681390081301_004039-U-24DW352.pdf;
39.7612793_1681390081336_004039-U-24DW355.pdf;
40.7612793_1681390081374_004039-U-24DW356.pdf;
41.7612793_1681390081416_004039-U-24DW357.pdf;
42.7612793_1681390163899_004039-W-24DW311.pdf;
43.7612793_1681390163931_004039-W-24DW315.pdf;
44.7612793_1681390164042_004039-W-24DW325.pdf;
45.7612793_1681390164103_004039-W-24DW330.pdf;
46.7612793_1681390223467_004039-W-24DW340.pdf;
47.7612793_1681390223503_004039-W-24DW351.pdf;
48.7612793_1681390223538_004039-W-24DW355.pdf;
49.7612793_1681390223576_004039-W-24DW356.pdf;
50.7612793_1681390927836_004039-P-24DW311.pdf;
51.7612793_1681390927887_004039-P-24DW312.pdf;
52.7612793_1681390927930_004039-P-24DW313.pdf;
53.7612793_1681390927963_004039-P-24DW314.pdf;
54.7612793_1681390928024_004039-P-24DW315.pdf;
55.7612793_1681390928333_004039-P-24DW325.pdf;
56.7612793_1681390928448_004039-P-24DW330.pdf;
57.7612793_1681390978608_004039-P-24DW340.pdf;
58.7612793_1681390978651_004039-P-24DW351.pdf;
59.7612793_1681390978692_004039-P-24DW352.pdf;
60.7612793_1681390978734_004039-P-24DW353.pdf;
61.7612793_1681390978793_004039-P-24DW354.pdf;
62.7612793_1681390978833_004039-P-24DW355.pdf;
63.7612793_1681390978875_004039-P-24DW356.pdf;
64.7612793_1681390978931_004039-P-24DW357.pdf;
65.7612793_1681395852224_004039G-24RE300.pdf;
66.7612793_1681395950487_230378_AdB_RAP_0001.pdf;
67.7612793_1681459269950_004039-T-24DW304.pdf;
68.7612793_1681474942844_F_22572-6-RA-002.pdf;
69.7612793_1681475083061_F_22572-8-RA-001.pdf;
70.7612793_1681475204078_F_22572-11-RA.pdf;
71.7612793_1681475281018_MER_boordelingsbesluit_Cloetta.pdf;
72.7612793_1681475815217_publiceerbareaanvraag.pdf;
73.7612793_1682519195168_F_22572-2-RA.pdf;
74.7612793_1684328976871_004039G_24ME302_veilig_onderhoud.pdf;
75.7612793_1685084926941_004039-P-24DW320A.pdf;
76.7612793_1685084927039_004039T_24PT300A.pdf;
77.7612793_1685084927246_004039-W-24DW320A.pdf;
78.7612793_1685629026016_F_22572-10-NO-001.pdf;
79.7612793_1685629350869_004039G-24CR300a_constructieve_uitgangspunten.pdf;
80.7612793_1685629351151_20221446_a2RAP.pdf;
81.7612793_1685974562083_004039G-24ME301a.pdf;
82.7612793_1685974562094_004039-T-24DL302D_Tekeningenlijst_OLO.pdf;
83.7612793_1685974562104_004039-T-24DW302B.pdf;
84.7612793_1685974562144_004039-T-24DW306C.pdf;
85.7612793_1685974562244_230378_AdB_TEK-3098-VO-Versie_1.0.pdf.

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende gegevens en bescheiden bij het team Veiligheid, Toezicht & Handhaving via het e-mailadres bouwtoezicht@roosendaal.nl worden ingediend:

1. Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft, het gaat hierbij in ieder geval om de volgende onderdelen:
 - a. Gewichtsberekening;
 - b. Stabiliteitsberekening;
 - c. Definitief Sonderingsrapport;
 - d. Definitief Funderingsadvies;
 - e. Palenplan; voorzien van:
 - De maatvoering en de noordpijl;
 - De aanduiding van het paaltype;
 - Het inheinniveau en het bouwpeil in meters t.o.v. NAP;
 - Paalbelastingen (rekenwaarden);
 - Detail af te hakken paalkop (steklengten);
 - De plaats van de sondeerpunten;
 - f. De palenstaat (met vermelding van paallengte en afmetingen);
 - g. Berekening en tekening van de paalwapening;
 - h. Beoordeling kalenderstaten en paalafwijkingen;
 - i. Berekening en tekening van de fundatie, balkenrooster inclusief wapening;
 - j. Berekening en tekening van de begane grondvloer;
 - k. Berekening en tekening van de verdiepingsvloeren en dakhellingen;
 - l. Berekening en tekening van in het werk gestorte beton of prefabbeton wanden/kolommen inclusief wapening en details;
 - m. Berekening en tekening van prefab betonwanden/kolommen inclusief wapening en details;
 - n. Ankerplan;
 - o. Berekening en tekening van de staalconstructies inclusief detailberekeningen aansluitdetails;
 - p. Berekening en tekening van de stalen dak- en gevelbeplating;
 - q. Berekening noodoverlaten en op tekening aangegeven;
2. Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
3. Gegevens en bescheiden met betrekking tot de uitwerking en de details van het in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste ventilatiesysteem, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van het toegepaste ventilatiesysteem betreft;
4. Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de toegepaste vluchttrap (kooiladder) waaruit blijkt dat deze trap zal voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012;
5. Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de toegepaste vloerafscheidingen bij de laadkuilen waaruit blijkt dat deze vloerafscheidingen zullen voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012;
6. Een erkende kwaliteitsverklaring of beproevingsrapport van de kunststofdakbedekking (PVC) waaruit blijkt dat de dakbedekking (inclusief de onderliggende isolatie), bepaald volgens NEN 6063, niet brandgevaarlijk is;
7. Gegevens en bescheiden met betrekking tot de (eventuele aangepaste) uitgangspunten van de brandmeldinstallatie;
8. Gegevens en bescheiden met betrekking tot de tot de uitvoering van de bluswatervoorzieningen (afnamepunten vanaf sprinklernet);
9. Gegevens en bescheiden met betrekking tot de (eventuele aangepaste) uitgangspunten van de sprinklerinstallatie;

De uitvoering van de betreffende en daarmee samenhangende onderdelen van het werk mag niet beginnen voordat deze gegevens en bescheiden zijn goedgekeurd.

Uiterlijk bij oplevering van de bouwactiviteit en ten minste voor aanvang van de ingebruikname van het bouwwerk moeten de volgende gegevens en bescheiden bij het team Veiligheid, Toezicht & Handhaving via het e-mailadres bouwtoezicht@roosendaal.nl worden ingediend:

1. Een geldig inspectiecertificaat van de brandmeldinstallatie dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Brandmeldinstallaties;
2. Een geldig inspectiecertificaat van de ontruimingsalarminstallatie dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Ontruimingsalarminstallaties;
3. Een geldig inspectiecertificaat van de sprinklerbeveiliging dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Brandbeveiligingssystemen;

Oplevering en ingebruikname van het bouwwerk mag niet plaatsvinden voordat deze gegevens en bescheiden zijn goedgekeurd.

Inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken of indien gedurende deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, nadat hierop een beslissing is genomen.

Zienschijzen

De aanvraag en de ontwerpbesikking met bijbehorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met ingang van 28 augustus 2023 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd.

Tijdens de periode van terinzagelegging kan eenieder eventuele zienschijzen indienen tegen de ontwerpbesikking. Mocht u zienschijzen willen indienen, dan kunt u dat bij voorkeur schriftelijk doen. Een schriftelijke zienschijze kunt u richten aan het college van burgemeester en wethouders, Postbus 5000, 4700 KA te Roosendaal.

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning met het registratienummer **2023-001444**, aan Cloetta Holland B.V. voor het project het oprichten van een snoepfabriek op het perceel gelegen in het gebied tussen de Rucphensebaan en het Spectrum in Roosendaal (kadastraal bekend gemeente Roosendaal en Nispen, sectie S, perceelnummers 01481 en 00718):

Procedureel.....	6
Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo).....	8
Het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo), omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).....	10

ONTWIKKERP

Procedureel

Gegevens aanvrager

Op 14 april 2023 hebben wij een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het betreft een verzoek van:

- Cloetta Holland B.V., Hoevestein 26 , 4903 SC Oosterhout.

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- Het oprichten van een snoepfabriek.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspecten:

- Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1. lid 1 onder a van de Wabo);
- Het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo), omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk verantwoordelijk voor dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden ingediend om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Mor.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de latere aanvullingen daarop, voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

Huidige vergunnings situatie milieu

Voor de inrichting zijn nog niet eerder vergunningen en/of ontheffingen verleend.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wabo jo. afdeling 3.4 van de Awb.

Coördinatie regeling

Op de aanvraag is de coördinatie regeling van artikel 3.30 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing.

Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikel 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, zijn er in dit geval geen wettelijke adviseurs aangewezen.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Op grond van artikel 8.41a van de Wet milieubeheer moet een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer gelijktijdig met de aanvraag om een OBM worden ingediend indien het project activiteiten bevat waarvoor ook een melding is vereist. Bij de onderhavige aanvraag om een omgevingsvergunning is op 14 april 2023 een melding op grond van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit milieubeheer gedaan.

Op grond van artikel 5.13a van het Bor mogen aan de OBM geen voorschriften worden verbonden. Voor de "m.e.r.-OBM" ligt dit echter anders. In dit geval zijn voorschriften aan het besluit verbonden. Nadat deze omgevingsvergunning is verleend, zijn op de activiteit de voorschriften van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing.

Wet natuurbescherming

De aanvraag om omgevingsvergunning bevat activiteiten die op basis van de Wet natuurbescherming mogelijk ontheffing- of vergunningplichtig zijn. Het betreft onlosmakelijke activiteiten die gelet op artikel 2.1 onder i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel moeten zijn van de aanvraag omgevingsvergunning. Het bovenstaande wordt ook wel de aanhaakverplichting genoemd. In de praktijk betekent dit dat voor het in behandeling nemen van de omgevingsvergunningaanvraag de hiervoor relevante vergunningstukken bij de aanvraag gevoegd moeten zijn. De eerdergenoemde aanhaakverplichting vervalt echter op basis van artikel 2.2aa Besluit omgevingsrecht (Bor) wanneer voor de 'onlosmakelijke activiteit' (in dit geval natuur) al een aparte aanvraag ontheffing/vergunning is ingediend (of is verleend) bij het betreffende bevoegd gezag. Bij voorliggende omgevingsvergunning is hier sprake van. Op 14 juni 2023 is een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gedaan bij Provincie Noord-Brabant.

Terinzagelegging

Met ingang van 28 augustus 2023 heeft een ontwerp van deze beschikking gedurende een periode van zes weken terinzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel / geen gebruik gemaakt.

Het bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo)

A. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij voor deze activiteit overwogen dat:

- voldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan het gestelde in het Bouwbesluit 2012;
- de brandveiligheidsvoorzieningen als gelijkwaardige voorziening als bedoeld in artikel 1.3, eerste lid van het Bouwbesluit 2012 zijn aan te merken;
- voldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan het gestelde in de Bouwverordening van de gemeente Roosendaal;
- de activiteit past binnen het ontwerpbestemmingsplan 'De Meeten 2';
- het project in het kader van de beoordeling aan redelijke eisen van welstand ter advies is voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit;
- uit het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit d.d. 14 juni 2023 blijkt, dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan de redelijke eisen van welstand;
- het uitgebrachte advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit door ons wordt onderschreven;
- wij op basis van het bovenstaande van oordeel zijn dat er geen reden zijn de gevraagde omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" te weigeren.

B. Voorschriften

De volgende voorschriften zijn aan deze activiteit verbonden:

1. het bouwen moet geschieden conform de bij dit besluit behorende stukken en met inachtneming van onderstaande voorwaarden;
2. een exemplaar van de vergunning en de stukken moeten op het werk aanwezig zijn en op verzoek van de ambtenaar van het team Veiligheid, Toezicht & Handhaving getoond kunnen worden;
3. Uiterlijk drie weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende gegevens en bescheiden bij het team Veiligheid, Toezicht & Handhaving via het e-mailadres bouwtoezicht@roosendaal.nl worden ingediend:
 - 3.1 Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft, het gaat hierbij in ieder geval om de volgende onderdelen:
 - a. Gewichtsberekening;
 - b. Stabiliteitsberekening;
 - c. Definitief Sonderingsrapport;
 - d. Definitief Funderingsadvies;
 - e. Palenplan; voorzien van:
 - De maatvoering en de noordpijl;
 - De aanduiding van het paaltype;
 - Het inheinniveau en het bouwpeil in meters t.o.v. NAP;
 - Paalbelastingen (rekenwaarden);
 - Detail af te hakken paalkop (steklengten);
 - De plaats van de sondeerpunten;
 - f. De palenstaat (met vermelding van paallengte en afmetingen);
 - g. Berekening en tekening van de paalwapening;
 - h. Beoordeling kalenderstaten en paalafwijkingen;
 - i. Berekening en tekening van de fundatie, balkenrooster inclusief wapening;
 - j. Berekening en tekening van de begane grondvloer;
 - k. Berekening en tekening van de verdiepingvloeren en dakvloeren;

- l. Berekening en tekening van in het werk gestorte beton of prefabbeton wanden/kolommen inclusief wapening en details;
 - m. Berekening en tekening van prefab betonwanden/kolommen inclusief wapening en details;
 - n. Ankerplan;
 - o. Berekening en tekening van de staalconstructies inclusief detailberekeningen aansluitdetails;
 - p. Berekening en tekening van de stalen dak- en gevelbeplating;
 - q. Berekening noodoverlaten en op tekening aangegeven;
- 3.2 Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft;
- 3.3 Gegevens en bescheiden met betrekking tot de uitwerking en de details van het in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste ventilatiesysteem, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van het toegepaste ventilatiesysteem betreft;
- 3.4 Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de toegepaste vluchttrap (kooiladder) waaruit blijkt dat deze trap zal voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012;
- 3.5 Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de toegepaste vloerafscheidingen bij de laadkuilen waaruit blijkt dat deze vloerafscheidingen zullen voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012;
- 3.6 Een erkende kwaliteitsverklaring of beproevingsrapport van de kunststofdakbedekking (PVC) waaruit blijkt dat de dakbedekking (inclusief de onderliggende isolatie), bepaald volgens NEN 6063, niet brandgevaarlijk is;
- 3.7 Gegevens en bescheiden met betrekking tot de (eventuele aangepaste) uitgangspunten van de brandmeldinstallatie;
- 3.8 Gegevens en bescheiden met betrekking tot de tot de uitvoering van de bluswatervoorzieningen (afnamepunten vanaf sprinklernet);
- 3.9 Gegevens en bescheiden met betrekking tot de (eventuele aangepaste) uitgangspunten van de sprinklerinstallatie;
- De uitvoering van de betreffende en daarmee samenhangende onderdelen van het werk mag niet beginnen voordat deze gegevens en bescheiden zijn goedgekeurd.
4. Uiterlijk bij oplevering van de bouwactiviteit en ten minste voor aanvang van de ingebruikname van het bouwwerk moeten de volgende gegevens en bescheiden bij het team Veiligheid, Toezicht & Handhaving via het e-mailadres bouwtoezicht@roosendaal.nl worden ingediend:
- 4.1 Een geldig inspectiecertificaat van de brandmeldinstallatie dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Brandmeldinstallaties;
 - 4.2 Een geldig inspectiecertificaat van de ontruimingsalarminstallatie dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Ontruimingsalarminstallaties;
 - 4.3 Een geldig inspectiecertificaat van de sprinklerbeveiliging dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Brandbeveiligingssystemen;
- Oplevering en ingebruikname van het bouwwerk mag niet plaatsvinden voordat deze gegevens en bescheiden zijn goedgekeurd.
5. tenminste twee dagen voor aanvang van de werkzaamheden en uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden moet u Team Veiligheid, Toezicht & Handhaving schriftelijk op de hoogte stellen (artikel 1.25 Bouwbesluit 2012). Het is niet toegestaan het bouwwerk in gebruik te geven of te nemen wanneer het bouwwerk niet is gereed gemeld of wanneer er niet is gebouwd volgens de verleende vergunning.

Het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving (artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo), omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM).

A. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij voor deze activiteit het volgende overwogen:

Toetsingskader OBM

Voor een aantal milieurelevante activiteiten waarvoor het Activiteitenbesluit algemene regels stelt, is eerst toestemming van het bevoegd gezag nodig voordat ze kunnen worden ondernomen. Het doel van de OBM is dat het bevoegd gezag na een beperkte milieutoetsing vooraf instemt met het van start gaan van een specifieke activiteit op een specifieke locatie. De OBM bestaat uit een instemming of een weigering.

De aangevraagde activiteiten vallen onder categorie D 38.3 van de bijlage bij het Besluit m.e.r. en artikel 2.2a, lid 1 onder b, van het Bor. De aangevraagde activiteiten worden getoetst aan lid 1 van artikel 5.13b van het Bor (milieueffectrapport).

Hieronder zijn onze overwegingen weergegeven.

M.e.r.-beoordelingsbesluit

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 38.3 (oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie van een suikerwarenfabriek) van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor het bevoegd gezag moet bepalen of de activiteit daadwerkelijk geen belangrijke nadelige milieugevolgen heeft. Op grond van de Wet milieubeheer heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 6 maart 2023 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie als bedoeld in artikel 7.16, eerste lid van de Wet milieubeheer (hierna: Wm). Daarop hebben wij op 5 april 2023 het besluit genomen dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden.

Dit besluit hebben wij op 21 april 2023 via het gemeenteblad van de gemeente Roosendaal bekend gemaakt. Voor de inhoudelijke overwegingen verwijzen wij naar de inhoud van dit besluit. Dit besluit is bij de aanvraag gevoegd.

Voor de aangevraagde activiteit hoeft geen milieueffectrapport te worden opgesteld. De gevraagde vergunning kan voor dit aspect worden verleend.

Bij de m.e.r.-beoordeling hebben wij rekening gehouden met de voorgestelde maatregelen om mogelijke nadelige effecten voor beschermde diersoorten te mitigeren. Deze maatregelen zijn opgenomen in paragraaf 5.2 van de Quickscan flora en fauna die als bijlage 4 bij de m.e.r.-aanmeldnotitie is gevoegd.

De verplichting tot het uitvoeren van deze maatregelen en het tijdstip waarop de maatregelen moeten zijn uitgevoerd, hebben wij als voorschrift aan deze vergunning verbonden.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op een OBM mer, zijn wij op basis van het bovenstaande van oordeel dat er geen redenen zijn de gevraagde omgevingsvergunning voor wat betreft de activiteit "Het verrichten van een andere activiteit die behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen categorie activiteiten die van invloed kunnen zijn op de fysieke leefomgeving" te weigeren.

B. Voorschriften

Het volgende voorschrift is aan deze activiteit verbonden:

1. Mitigerende maatregelen;

De maatregelen ter bescherming van mogelijk aanwezige beschermde diersoorten, zoals opgenomen in paragraaf 5.2 van de Quicksan flora en fauna, van Geofoxx, datum 22 december 2022, bijlage 4 bij de m.e.r.-aankomstnotitie van 6 maart 2023, dienen te worden uitgevoerd, voorafgaande aan enige werkzaamheden, dan wel voorbereidende werkzaamheden, aan het terrein waar de inrichting zal worden opgericht.

ONTWIKKELING

Van: [redacted] <[redacted]@omwb.nl>
Verzonden: 23-03-2023 17:04
Aan: [redacted] <[redacted]@cloetta.com>
CC: [redacted] <[redacted]@peutz.nl>,
[redacted] <[redacted]@omwb.nl>
Onderwerp: aanpassing uitrit nieuwe vestiging Cloetta

Goedemiddag [redacted]

Ik heb naar aanleiding van ons overleg deze week e.e.a. overlegd met [redacted] en hebben het volgende geconcludeerd.

Het aanpassen/wijzigen van de uitrit heeft (mogelijk) invloed op geluid en stikstof. Voor de luchtkwaliteit zal het niet relevant zijn. Het opnieuw doen van berekeningen en dit weer laten beoordelen gaat ons problemen opleveren met het tijd nemen van een besluit m.e.r beoordeling .

We willen het volgende voorstellen. Er dienen zo spoedig mogelijk nieuwe berekeningen wat betreft geluid en stikstof te worden aangeleverd, zodat die alsnog door ons kunnen worden beoordeeld. Voor het afhandelen van de m.e.r.-procedure zullen wij ons baseren op de berekeningen/gegevens die we nu ter beschikking hebben.

De nieuwe situatie zal vervolgens in OBM procedure worden meegenomen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de uitkomst natuurlijk afhankelijk is van de gegevens en de hieruit voortvloeiende gevolgen. Wij gaan ervan uit dat de wijzigen niet zodanig zijn dat dit problemen gaat opleveren, maar ik wil dit wel gezegd hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vergunningverlener

[redacted] | [redacted]@omwb.nl

[redacted]

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Spoorlaan 181 5038 CB | Postbus 75 5000 AB | Tilburg



Lees meer over onze bijdrage aan de leefomgeving in ons [online magazine](#).

De Omgevingswet komt eraan. Wat betekent dit voor bedrijven? [Lees het hier](#).

Van: [redacted] <[redacted]@peutz.nl>
Verzonden: 24-03-2023 12:14
Aan: [redacted] <[redacted]@omwb.nl>,
[redacted] <[redacted]@omwb.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@cloetta.com>,
[redacted] <[redacted]@peutz.nl>
Onderwerp: F 22572: FW: MER Cloetta

Let op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de OMWB. Open geen bijlagen en klik niet op links als de afzender niet bekend of vertrouwd is.

Beste [redacted]

Excuses voor de verlate reactie. Ik was nog extra informatie aan het verzamelen om een zo compleet mogelijk antwoord te geven.

In de bijlage van de mail is een tekening opgenomen waar de gevaarlijke stoffen worden opgeslagen. Er is sprake van een drietal PGS 15 kasten waarin minder dan 250 kg gevaarlijke stoffen wordt opgeslagen. In de tekening zijn de betreffende ruimtes waarin de kast geplaatst gaat worden aangegeven. Daarnaast is er buiten bij de TD een gasflessenhok en PGS container voor zaken als olie, smeermiddelen etc voorzien. In de PGS container zit minder dan 10.000 kg gevaarlijke stoffen en in het gasflessenhok worden maximaal 20 flessen met een inhoud van 50 liter opgeslagen. Daarnaast zijn er drie PGS bunkers aanwezig voor de opslag van geur, kleur en smaakstoffen. Enkele van deze ingrediënten zijn aangemerkt als gevaarlijke stof. Er wordt minder van 10.000 kg van deze stoffen per bunker opgeslagen. In praktijk zal de opgeslagen hoeveelheid gevaarlijke stoffen in de bunkers veel lager zijn. Niet alle ingrediënten zijn aangemerkt als gevaarlijke stof. Verder zijn er nog 2 silo's geprojecteerd voor de opslag van melkzuur. Er wordt per silo minder dan 10.000 kg melkzuur opgeslagen. Door het formaat van de silo wordt geborgd dat er nooit meer dan 10.000 kg aanwezig kan zijn per silo.

Het ammoniakkoelsysteem wordt nog nader uitgewerkt. Uitgangspunt is dat er nooit meer dan 1.450 kg NH3 aan koudemiddel aanwezig zal zijn.

Voor het aspect geur is het uitgangspunt dat de inrichting voldoet aan het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant. Gezien het feit dat er geen klachten zijn op de huidige locaties van Cloetta, de afstand tot woningen toeneemt ten opzichte van de huidige locatie en er gebruik wordt gemaakt van de laatste stand der techniek zijn er ook in de beoogde situatie geen klachten te verwachten. Indien er in de beoogde situatie toch gegronde klachten zijn kan er een geuronderzoek worden uitgevoerd waarin, indien nodig, maatregelen worden bepaald teneinde te voldoen aan het geurbeleid van de provincie Noord-Brabant.

Indien er nog verdere vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

PEUTZ

Postbus 696
2700 AR Zoetermeer

T: [redacted]
E: [redacted]@peutz.nl
W: www.peutz.nl

From: [redacted] <[redacted]@omwb.nl>

Sent: woensdag 15 maart 2023 09:02

To: [redacted] <[redacted]@cloetta.com>

Subject: MER Cloetta

This email is from outside Cloetta. Be careful with any attachments and links. Report suspicious emails via our selfservice portal <https://servicedesk.cloetta.com>

Goedemorgen [redacted]

Ik zou nog even kort op de mail de eerste bevindingen van de MER zetten.

Er zijn een paar zaken waar we nog vragen over hebben:

- we willen graag meer zicht hebben op de opslag van gevaarlijke stoffen. Wat wordt er opgeslagen, in welke hoeveelheden en hoe? (PGS 15 kluis?)
- om echt iets over de stikstofdepositie te kunnen zeggen zullen we de pdf's van de Ariusberekeningen los moeten hebben. Dan kunnen wij ze opnieuw in Aerius stoppen en wat gedetailleerder bekijken (dat zullen ook onze luchtspecialisten vragen). We kunnen nu bijvoorbeeld niet goed zien of ze rekening gehouden hebben met de Vlaamse gebieden.
- er ontbreken gegevens van het koelsysteem. Daar lezen we nu niets over terug.

Verder is de vraag in hoeverre het bedrijf relevant is voor geur. Dit zal nog nader worden bekeken door de luchtadviseur. Nu wordt aangegeven dat geur niet relevant is en dit wordt bevestigd door het ontbreken van geurklachten op huidige locatie. Het feit dat er nieuw wordt gevestigd, meerdere locaties worden samengevoegd en er dus een geheel nieuwe situatie ontstaat, is het de vraag of dit voor de nieuwe locatie ook zo is. Als er opmerkingen komen vanuit de omgeving is het de vraag of we dan kunnen volstaan met de verwijzing naar de oude locatie. Het is dus zaak dit goed op voorhand te overwegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vergunningverlener

[redacted] | [redacted]
[redacted]

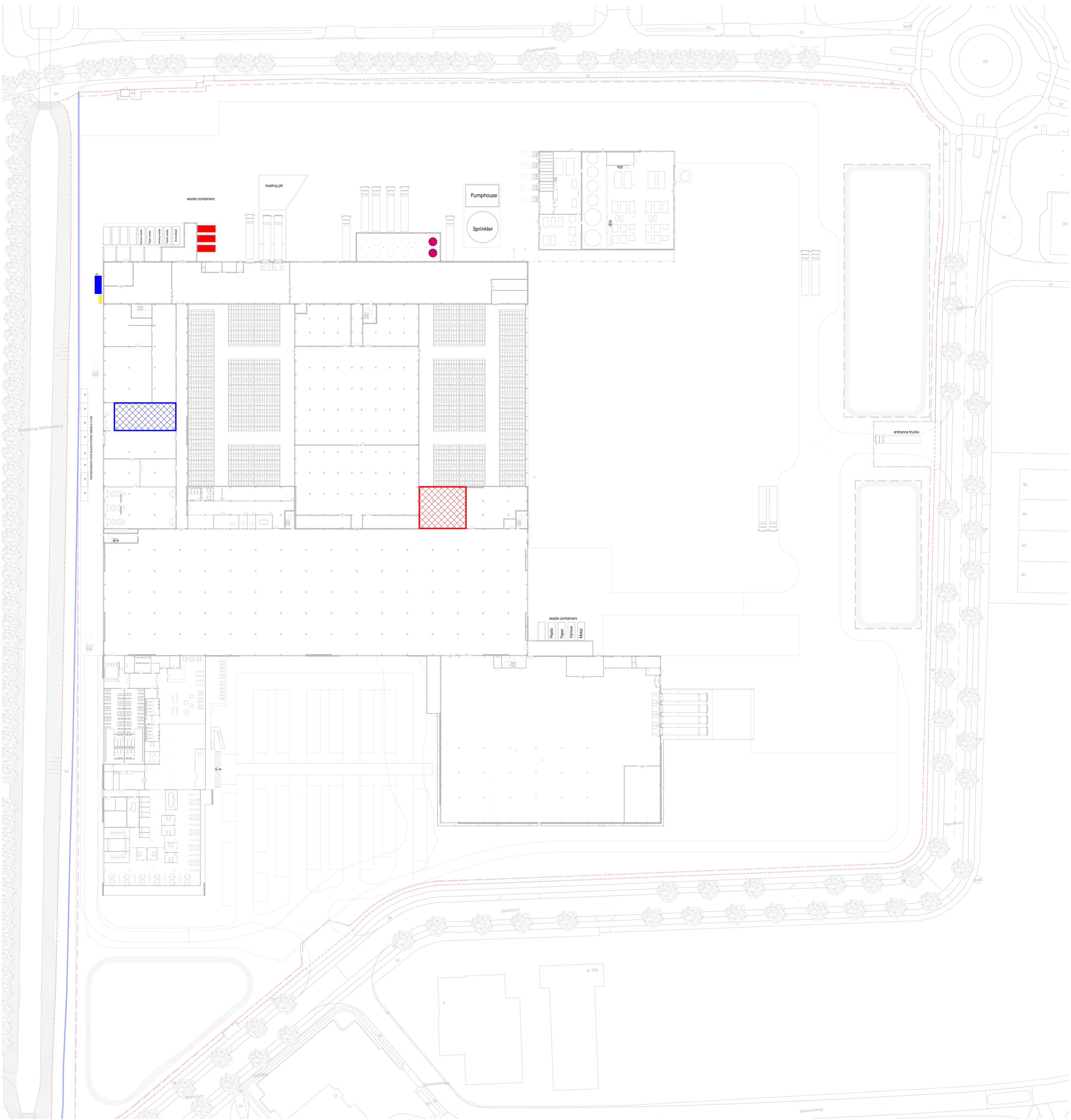
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Spoorlaan 181 5038 CB | Postbus 75 5000 AB | Tilburg

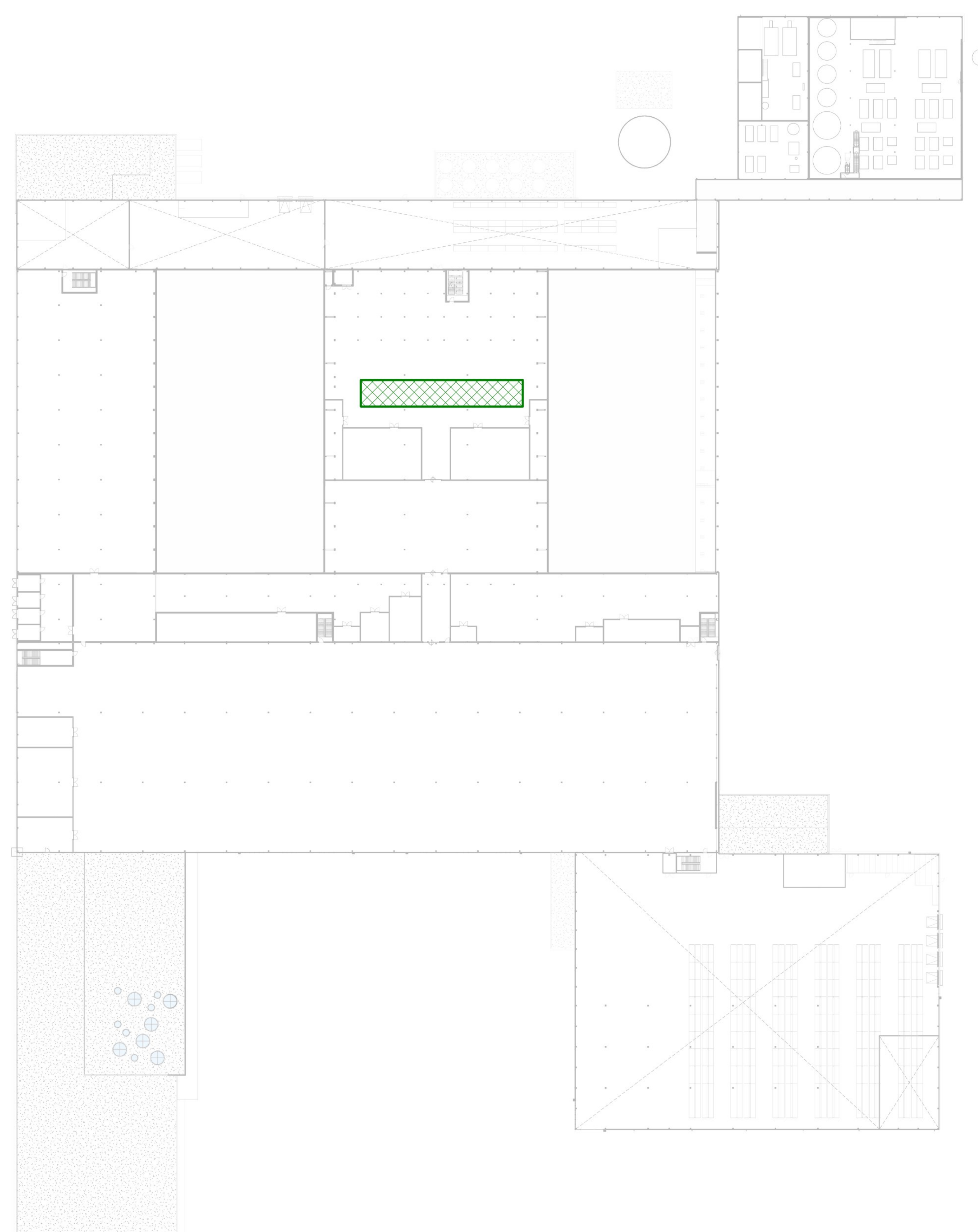


Lees meer over onze bijdrage aan de leefomgeving in ons [online magazine](#).

De Omgevingswet komt eraan. Wat betekent dit voor bedrijven? [Lees het hier](#).



Begane grond



1e Verdieping

Legenda

- PDS 15 opslagzone, minder dan 10.000kg
Categorie "PDS 15 container en afgevoerd GtE 1e west"
- PDS 15 opslagzone, minder dan 10.000kg
Categorie "T2 als opslag"
- Categorie, voor inhoud 200-500 liter
Categorie "T2 opslag"
- Mediatoren opslagzone, minder dan 10.000kg
Categorie "Bulk"
- Omslag productie (inwendig) productieruimte, PDS 15 kast, minder dan 250kg
Categorie "Productieruimte"
- Opslag PDS 15 kast, minder dan 250kg
Categorie "T2 als opslag"
- Opslag PDS 15 kast, minder dan 250kg
Categorie "PDS 15 container en afgevoerd GtE 1e verdieping"

TEKENING IS SCHEMATISCH EN NIET VOOR UITVOERING



uticon ENGINEERS
committed to excellence

A Sustainable Future
Aanvraag omgevingsvergunning milieu - Algemeen
Opslag gevaarlijke stoffen

PROJECT 004039
opdrachtgever Cloetta holland B.V.
locatie Rosendaal
INDIENING 10-01-2022
SCHALTELIJN 1:500
VRIJGEVEN AD+ (1400x840)
TEKENING NUMMER G-24DW370
AUTORISATIE PROJECT

[J]

Van: [J] <[J]@brandweermwb.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 16:24
Aan: [J]
CC: Bouwen@roosendaal.nl
Onderwerp: RE: Verzoek om een advies over de aanvraag Bouw productielocatie en facilitaire gebouwen - 7612793
Bijlagen: 320559_VRMWB2023-003280 Advies bouwen [J] 14 0165 DVR2023-133414 .docx

[J]

Hierbij het advies van de Brandweer:

Met vriendelijke groet,

[J]



[J] | Bouwen en Gebruik & Toezicht en Gebruik | Risicobeheersing | Brandweer Midden- en West-Brabant |
 Postbus 3208 5003 DE Tilburg | Laan van Brabant 16 Roosendaal | [J] |
 [J]@brandweermwb.nl | @BrandweerMWB |
www.brandweer.nl

Van: LVO <noreply@omgevingsloket.nl>
Verzonden: maandag 8 mei 2023 13:43
Aan: Info Brandweer <info@brandweermwb.nl>
Onderwerp: Verzoek om een advies over de aanvraag Bouw productielocatie en facilitaire gebouwen - 7612793

Geachte meneer, mevrouw,

Gemeente Roosendaal stelt u in de gelegenheid een advies uit te brengen over één of meerdere onderdelen van de aanvraag Bouw productielocatie en facilitaire gebouwen - 7612793. U kunt de aanvraag inzien en uw advies uploaden via Omgevingsloket online. Het dossier is volledig op de ftp server geplaatst.

Onderdeel: Overig bouwwerk bouwen - Bouwen - Terrein, Inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (Milieu) - Omgevingsvergunning beperkte milieutoets, Erf- of perceelafschieding plaatsen - Bouwen - Terrein

Type: Advies

Toelichting:

Beste werkverdelers,

Graag willen wij u hierbij verzoeken om de inhoudelijke beoordeling van de aanvullingen d.d. 26-04-2023 op deze aanvraag voor wat betreft brandveiligheid voor ons uit te voeren en ons hierover te adviseren.

Met vriendelijke groet,



Regisseur Wabo
Gemeente Roosendaal

Met vriendelijke groet,

Omgevingsloket online

De aanvraaggegevens

Naam: Bouw productielocatie en facilitaire gebouwen

Aanvraagnummer: 7612793

Type: Omgevingsvergunning / melding

Werkzaamheden: Overig bouwwerk bouwen, Erf- of perceelafscheiding plaatsen, Inrichting of mijnbouwwerk oprichten of veranderen (Milieu)

Referentiecode aanvrager: 004039

Datum indiening: 14-04-2023

Bevoegd gezag: Gemeente Roosendaal

Verplichtingstype: Vergunningsplicht

Soort procedure: regulier (onder voorbehoud)

[Bekijk de aanvraag](#)

Let op: deze e-mail is automatisch verstuurd. U kunt er niet op antwoorden.

Gemeente Roosendaal
t.a.v. [redacted]
Kloosterstraat 2
4701 KK ROOSENDAAL

Brandweer Midden- en West-Brabant
Sector Risico- en Crisisbeheersing
District Markiezzaten
Postbus 3208
5003 DE TILBURG

Datum 17 mei 2023
Onze referentie DVR2023-133414
Uw referentie OLO: 7612793
Uw brief van 20 april 2023

Behandeld door [redacted]
Doorkiesnummer [redacted]
E-mail [redacted]@brandweermwb.nl
Onderwerp Het bouwen van een productiegebouw,
magazijn, utiliteitsgebouw, facilitair gebouw
en het plaatsen van silo's
Spectrum 4706NM Roosendaal

Geachte [redacted]

Op 20 april 2023 ontvingen wij van u het verzoek een advies uit te brengen ten aanzien van de documenten behorende bij OLO: 7612793. Deze aanvraag betreft de nieuwbouw van het bouwen van een productiegebouw, magazijn, utiliteitsgebouw, facilitair gebouw en het plaatsen van silo's op het adres Spectrum 4706NM Roosendaal.

Uw verzoek is bij ons geregistreerd onder zaaknummer VRMWB2023-003280

De aanvraag **voldoet** aan het Bouwbesluit 2012 wanneer rekening wordt gehouden met de hieronder staande opmerkingen. Geadviseerd wordt de vergunningsvoorwaarden zoals opgenomen in het betreffende hoofdstuk van dit rapport op te nemen in de vergunning.

Zijn er nog vragen? Stel ze gerust!

De gegevens van onze contactpersoon staan in het briefhoofd van deze brief.

Hoogachtend,

Namens het Dagelijks Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant,
Afdelingshoofd Risicobeheersing

[redacted]
Bertwin van Setten

Bijlage: Rapportage planbeoordeling activiteit bouwen

Beleids- en toetskaders

Toetskader

De aanvraag is door ons op grond van:

- artikelen 10 en 25 van de Wet Veiligheidsregio's;
- het besluit van 29 januari 2015 van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant inzake de advisering in het kader van het Basistakenpakket Brandweezorg Risicobeheersing,

op (brand-)veiligheid getoetst aan:

- hoofdstukken 2 en 6 van het Bouwbesluit 2012;
- de Regeling Bouwbesluit 2012;
- van toepassing zijnde normen en richtlijnen,

met in acht name van het bepaalde in:

- het 'Regionaal Risicoprofiel Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant' van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant op 9 juli 2015;
- het 'Brandrisicoprofiel ten behoeve van het Dekkings- en Spreidingsplan' van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant' van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant, vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant op 4 juli 2019;
- het 'Dekkingsplan en Specialismespreidingsplan (2019-2023)' van Brandweer Midden- en West-Brabant, vastgesteld door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant op 4 juli 2019.
- De Interregionale Adviesleidraad Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid 2022, 29 juni 2022

Gehanteerde kennisdocumenten

Bij de beoordeling van de aanvraag is door ons gebruik gemaakt van navolgende:

- Het handboek 'Brandbeveiligingsinstallaties', versie 14 juni 2012 van Brandweer Nederland;
- De publicatie "Brandveilige doorvoeringen", uitgave april 2014 door ISSO/SBR;
- De brandveiligheidsuitwerkingen van Brandweer Midden- en West-Brabant.

Afkortingen

WBDBO:	Weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag
WBD:	Weerstand tegen branddoorslag
WBO:	Weerstand tegen brandoverslag
WRD:	Weerstand tegen rookdoorgang
Ra:	Rookdoorlatendheid bij omgevingstemperatuur (20°C)
R200:	Rookdoorlatendheid bij 200°C

Uitgangspunten en conclusie

Gegevens en bescheiden

Voor het beoordelen van de aanvraag is gebruik gemaakt van de volgende documenten:

Tekeningen Zie OLO
Architect:
Projectnummer:
Tekening / Datum:

Rapporten Zie OLO
Adviseur:
Projectnummer:
Rapportnummer(s) /
Datum:

Uitgangspunten

Bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

Gebruiksfunctie: Industriefunctie
 Kantoorfunctie

Conclusie

De aanvraag **voldoet** aan het Bouwbesluit 2012 wanneer rekening wordt gehouden met de hieronder staande opmerkingen. Geadviseerd wordt de vergunningsvoorwaarden zoals opgenomen in het betreffende hoofdstuk van dit rapport op te nemen in de vergunning.

Volledigheid

De aanvraag bevat voldoende gegevens, als bedoeld in paragraaf 4.2 van het Besluit Omgevingsrecht en de nadere uitwerking in hoofdstuk 2 van de Regeling omgevingsrecht, voor een representatieve toetsing op de activiteit bouwen.

Activiteit Bouwen

Kwaliteitsniveau toetsing

De bouwaanvraag is representatief getoetst aan de brandveiligheidsaspecten van het niveau nieuwbouw zoals bedoeld in het Bouwbesluit 2012. Het algemene deel van de Toelichting op het Bouwbesluit 2012 geeft in paragraaf 6.2 een uitgebreide uitleg over het kwaliteitsniveau.

Met een representatieve toetsing wordt bedoeld dat de toetsing nooit alle details omvat. De toetsing geeft in voldoende mate een duidelijk beeld van het ontwerp in relatie tot de gestelde eisen.

Hoofdstuk 2 Technische bouwvoorschriften uit oogpunt van veiligheid

Afdeling 2.9 Beperking van het ontwikkelen van brand en rook

Artikel 2.71 lid 1

Uit de aanvraag is aangegeven dat de bovenzijde van het dak (kunststofdakbedekking/PVC) brandveilig wordt uitgevoerd volgens de NEN 6063.

Van de kunststofdakbedekking (PVC) dient een erkende kwaliteitsverklaring of beproevingsrapport te worden overlegd waaruit blijkt dat de dakbedekking (inclusief de onderliggende isolatie), bepaald volgens NEN 6063, niet brandgevaarlijk is.

Gelijkwaardigheden

In de aanvraag wordt een beroep gedaan op de gelijkwaardigheidsbepaling, artikel 1.3 lid 1. In het bij aanvraag opgenomen rapport Masterplan Brandveiligheid (Documentnummer F22572-2-RA Datum 21-04-2023 Versie Status concept) is een overzicht opgenomen van de betreffende artikelen en de randvoorwaarden waar aan voldaan moet worden. Hiermee wordt geacht een gelijkwaardige veiligheid te zijn verkregen als met de betreffende voorschriften is beoogd.

De aanvraag bevat ook een uitgangspuntendocument met een beschrijving van de eisen aan de voorziene brandmeld-, sprinkler-, gasblus- en ontruimingsalarminstallatie.

Melding voor de activiteit Brandveilig gebruik

Meldingsplicht Brandveilig gebruik

Conform artikel 1.18 van het Bouwbesluit is op basis van het feit dat er meer dan 50 personen tegelijk aanwezig kunnen zijn voor het bouwwerk een meldingsplicht voor het Brandveilig gebruik van toepassing. De melding dient ten minste vier weken voor de voorgenomen aanvang van het gebruik schriftelijk te zijn ingediend bij het bevoegd gezag.

Voorwaarden omgevingsvergunning

Geadviseerd wordt de volgende vergunningsvoorwaarden in de omgevingsvergunning op te nemen:

Uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling worden de volgende gegevens overlegd respectievelijk de voorzieningen getroffen:

- Artikel 2.71 lid 1** Van de kunststofdakbedekking (PVC) dient een erkende kwaliteitsverklaring of beproevingsrapport te worden overlegd waaruit blijkt dat de dakbedekking (inclusief de onderliggende isolatie), bepaald volgens NEN 6063, niet brandgevaarlijk is.
- Artikel 6.20 lid 1** De (eventuele aangepaste) uitgangspunten van de brandmeldinstallatie dienen ter beoordeling te worden ingediend.
- Artikel 6.30 lid 1** Een nader voorstel met betrekking tot de uitvoering van de bluswatervoorziening (afnamepunten vanaf sprinklernet) dienen ter beoordeling te worden ingediend.
- Artikel 6.32 lid 1** De (eventuele aangepaste) uitgangspunten van de sprinklerinstallatie dienen ter beoordeling te worden ingediend.

Uiterlijk bij oplevering van de bouwactiviteit en ten minste voor de ingebruikname van het bouwwerk worden de volgende gegevens overlegd respectievelijk de voorzieningen getroffen:

- Artikel 6.20 lid 1
jo artikel 1.3** Van de brandmeldinstallatie dient een geldig inspectiecertificaat te worden overgelegd dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Brandmeldinstallaties.
- Artikel 6.23 lid 1
jo artikel 1.3** Van de ontruimingsalarminstallatie dient een geldig inspectiecertificaat te worden overgelegd dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Ontruimingsalarminstallaties.
- Artikel 6.32 lid 1
jo artikel 1.3** Van de sprinklerbeveiliging dient een geldig inspectiecertificaat te worden overgelegd dat is afgegeven op grond van het CCV-inspectieschema Brandbeveiligingssystemen.

Van: [redacted] <[redacted]@omwb.nl>
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 13:40
Aan: Bouwen@roosendaal.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: nieuwbouw in roosendaal cloetta, zaak 2023-020602

Dag [redacted]
 Dank voor de toelichting.
 Ik ga zorgen voor in behandeling nemen van de opdracht
 En zal er verder over corresponderen met [redacted]
 Groet van [redacted] omwb

Van: Bouwen@roosendaal.nl <Bouwen@roosendaal.nl>
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 08:28
Aan: [redacted] <[redacted]@omwb.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>; Bouwen@roosendaal.nl
Onderwerp: RE: nieuwbouw in roosendaal cloetta, zaak 2023-020602

Let op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de OMWB. Open geen bijlagen en klik niet op links als de afzender niet bekend of vertrouwd is.

Goedemorgen [redacted],

[redacted] is inderdaad [redacted]. Wellicht kunnen wij enkele vragen voor [redacted] beantwoorden:

Jouw vragen:

- *Wie is gemeentelijk contactpersoon voor vragen over deze opdr en naar wie we t advies kunnen sturen.* [redacted]
- *Wat is straatnaam en huisnummer van de nieuwe Cloetta locatie? Deze is er op dit moment nog niet. Ik heb een screenshot van de locatie toegevoegd.*

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Regiseur Wabo

Gemeente Roosendaal
 | Groep Vergunningen
 | 14 0165
 | www.roosendaal.nl
 | werkdagen: [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@omwb.nl>
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 17:16
Aan: Bouwen@roosendaal.nl; [redacted] <[redacted]@roosendaal.nl>
Onderwerp: RE: nieuwbouw in roosendaal cloetta, zaak 2023-020602

Dag mensen van bouwen@roosendaal,
Wilt u mijn vragen svp beantwoorden, dan kan de zaak in gang gezet worden
Groet [J]
Omwb

Van: [J]
Verzonden: vrijdag 28 april 2023 09:18
Aan: bouwen@roosendaal.nl
Onderwerp: FW: nieuwbouw in roosendaal cloetta, zaak 2023-020602

Dag mensen van bouwen@roosendaal
Het onderstaande bericht stuur ik naar u omdat ik vernam dat [J] tot [T] afwezig is.
Wellicht kan een collega van [J] de onderstaande vragen beantwoorden?
Groet van [J]
OMWB luchtadviseur

Van: [J]
Verzonden: vrijdag 28 april 2023 09:14
Aan: [J] <[J]@roosendaal.nl>
Onderwerp: nieuwbouw in roosendaal cloetta, zaak 2023-020602

Geacht [J],
Dag [J],
IN het opdrachtensysteem Squit planner advies
Zie ik deze opdracht

*Beste werkverdelers, Graag willen wij u hierbij verzoeken om de **inhoudelijke beoordeling van de stikstofberekeningen** voor wat betreft (het eventueel aanhaken van) de activiteit 'natuur' voor ons uit te voeren en ons hierover te adviseren.*

Met vriendelijke groet,

[J] Regisseur WaboGemeente Roosendaal

Het gaat om de bouw van de nieuwe fabriek van Cloetta

Locatie	
1 Kadastraal perceelnummer	
Burgerlijke gemeente	Roosendaal
Kadastrale gemeente	Roosendaal en Nispen
Kadastrale sectie	S
Kadastraal perceelnummer	1481
Bouwplannaam	-
Bouwnummer	-
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Specificatie locatie	Kadastrale perceel nummers 1481 en 718

Enkele vragen om te beginnen:

- Wie is gemeentelijk contactpersoon voor vragen over deze opdr en naar wie we t advies kunnen sturen
- Wat is straatnaam en huisnummer van de nieuwe cloetta locatie?

Groet van [J]
Omwb luchtadviseur

Roosendaal

beoordeling van de stikstofberekeningen

beoordeling stikstofberekening RSD00 S 1481, Roosendaal OLO 7612793

OMWB Advies verstrekken specialistisch

Onderzoek luchtkwaliteit en geur

2023-020602

Inhoudelijke validatie

Planner Advies

[J]

Van: [J] <[J]@omwb.nl>
Verzonden: vrijdag 2 juni 2023 9:35
Aan: [J]
Onderwerp: Stand van zaken beoordeling stikstofberekening Cloetta OLO 7612793 (2023-020602)

Beste [J]

Gisteren belde je me met de vraag hoe het staat met de beoordeling van stikstofberekening van Cloetta. Ik ben het intern nagaan. Deze zaak is in behandeling bij mijn collega [J]. De verwachting is dat we het advies in de loop van volgende week kunnen toesturen.

Hopende je hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

[J]
Adviseur milieu en ruimte
[J] | [J] | [J]
Werkdagen: [J]

Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant
Spoorlaan 181 5038 CB | Postbus 75 5000 AB | Tilburg



Lees meer over onze bijdrage aan de leefomgeving in ons [online magazine](#).

[J]

Van: [J]
Verzonden: vrijdag 16 juni 2023 10:01
Aan: [J]
CC: [J]
Onderwerp: RE: de meeten 2 (spectrum) cloetta, Nd, zaak 2023-020602
Bijlagen: 95283928_9066920_Wnb_Vergun_Natura2000_95283928.pdf; F 22572-7-RA-005.pdf

Goedemorgen [J]

Bijgaand de reactie van de initiatiefnemer bestaande uit een aangepaste rapportage en tevens een afschrift van de 'Aanvraag vergunning Wet natuurbescherming - Natura 2000' zoals deze inmiddels is ingediend bij het bevoegd gezag.

Met vriendelijke groet,

[J]
 Regisseur Wabo

Gemeente Roosendaal
 | Groep WABO
 | 14 0165
 | [J]@roosendaal.nl
 | www.roosendaal.nl

Van: [J] <[J]@omwb.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 14:20
Aan: [J] <[J]@roosendaal.nl>
Onderwerp: RE: de meeten 2 (spectrum) cloetta, Nd, zaak 2023-020602

Dag [J]
 Hierbij het luchtadvies.
 In word en als pdf
 Groet van [J]

Van: [J]
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 11:18
Aan: [J] <[J]@roosendaal.nl>
Onderwerp: RE: de meeten 2 (spectrum) cloetta, Nd, zaak 2023-020602

Dag [J]
 Gister heeft mn collega me gebeld om te vertellen dat hij de kwestie heeft besproken met odbn
 Hij zei dat er na grondige afweging is [R]
 Ik heb hem gevraagd een en ander in het adviesdocument te noteren.
 Zodra ik dat adviesdocument van hem ontvang,
 Zal ik het afronden en naar jou sturen.
 Groet van [J]
 Ps ik zal mijn collega zometeen vragen om het adviesdocument vandaag naar mij te sturen

Van: [J] <[J]@roosendaal.nl>
Verzonden: woensdag 7 juni 2023 11:09
Aan: [J] <[J]@omwb.nl>
Onderwerp: RE: de meeten 2 (spectrum) cloetta, Nd, zaak 2023-020602->vrijdag 19 mei 2023

Let op: Deze e-mail is afkomstig van buiten de OMWB. Open geen bijlagen en klik niet op links als de afzender niet bekend of vertrouwd is.

Goedemorgen [J],

Is er wellicht al iets te melden over de planning m.b.t. afstemming met de ODBN? Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[J]
Regisseur Wabo

Gemeente Roosendaal
| Groep WABO
| 14 0165
| [J]@roosendaal.nl
| www.roosendaal.nl

Van: [J] <[J]@omwb.nl>

Verzonden: donderdag 4 mei 2023 07:04

Aan: [J] <[J]@roosendaal.nl>

Onderwerp: de meeten 2 (spectrum) cloetta, Nd, zaak 2023-020602->vrijdag 19 mei 2023

Dag [J],

Hierbij bevestiging luchtopdracht

inhoudelijke beoordeling van de stikstofberekeningen voor wat betreft (het eventueel aanhaken van) de activiteit 'natuur' en hierover adviseren.

Streefdatum levering luchtadvies: vrijdag 19 mei 2023

*Roosendaal
beoordeling van de stikstofberekeningen
beoordeling stikstofberekening RSD00 S 1481, Roosendaal OLO 7612793
OMWB Advies verstrekken specialistisch
Onderzoek luchtkwaliteit en geur
2023-020602*

Groet van [J]
luchtadviseur
omwb

ADVIES LUCHT

Zaakgegevens

Naam bedrijf: Cloetta Holland B.V.
Adres inrichting: De Meeten 2 (Spectrum) Roosendaal
Opdrachtgever:  gemeente Roosendaal
Adviseur: 
Datum opdracht: 3 mei 2023
Datum gereed: woensdag 7 juni 2023

Omschrijving opdracht

Voor bovenstaande zaak ontvingen wij opdracht de volgende werkzaamheden uit te voeren, in het kader van een MER-beoordeling:

- Beoordelen van de aanvraag op het aspect stikstofdepositie.

Uitgevoerde werkzaamheden

De volgende werkzaamheden zijn uitgevoerd:

- Het volgende document is beoordeeld:
 7612793_1681475019123_F_22572-7-RA-002 Nd
- Het vorige OMWB-luchtadvies van 17 maart 2023 is doorgenomen;
- De toelichting van OMWB-vergunningverlening bij opmerking II is doorgenomen;
- OMWB-vergunningverlening heeft de kwestie 'intern salderen' besproken met de ODBN (die namens de Provincie de Wet natuurbescherming uitvoert)
- Het toetsingskader is erop nageslagen.

Resultaten werkzaamheden

Inleiding

Cloetta Holland B.V. (hierna te noemen: Cloetta) is voornemens een nieuwe productielocatie te realiseren op De Meeten 2 aan de Rucphensebaan / Spectrum, thans ongenummerd ter Roosendaal. Op de te realiseren locatie is Cloetta voornemens snoepgoed (suikerwaren) onder diverse merknamen zoals Venco en Redband te produceren. Deze nieuwe productielocatie vervangt verschillende bestaande productielocaties van Cloetta in Nederland en België. Middels het samenvoegen van de locaties wordt het productieproces Verduurzaamd en geoptimaliseerd. De productiecapaciteit bedraagt 50.000 ton snoepgoed per jaar.

Verwerking vorige OMWB-luchtadvies

In het vorige OMWB-luchtadvies van 17 maart 2023, waarin de informatie over geur en stikstofdepositie werd beoordeeld, zijn twee opmerkingen gemaakt m.b.t. stikstofdepositie. Deze opmerkingen worden hierna ter informatie aangehaald en er wordt bij vermeld in hoeverre daaraan nu tegemoet is gekomen. De opmerkingen uit het huidige advies zijn met Hoofdletters aangegeven.

Opmerking II – Stikstofdepositie van 17 maart 2023

In het stikstofdepositieonderzoek is gebruik gemaakt van intern salderen. Intern salderen kan worden toegepast als de beoogde activiteit stikstofdepositie veroorzaakt op **dezelfde locatie** als een

zaaknummer
2023-020602

uw kenmerk

ons kenmerk
D2023-05-003895

onderwerp
Stikstofdepositie

behandeld door
@omwb.nl

plaats / datum
Tilburg, 7 juni 2023

bijlage(n)
-

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 01 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

reeds bestaande en toegestane activiteit die stikstofuitstoot veroorzaakt¹. De m.e.r.-aanmeldnotitie heeft betrekking op beoogde activiteiten op locatie: De Meeten 2 te Roosendaal (locatie A). De stikstofuitstoot waarmee intern wordt gesaldeerd vindt plaats op locatie: Spoorstraat 51 (locatie B). Deze twee locaties bevinden zich op ca. 2.2 km afstand van elkaar. Met betrekking tot de lokaliteit kan worden geconcludeerd dat intern salderen op locatie A, De Meeten 2 te Roosendaal, niet mogelijk is in het kader van de beoogde ontwikkeling.

Volgens de gegevens van het stikstofonderzoek zijn de twee betreffende locaties A en B onlosmakelijk met elkaar verbonden en is daarom sprake van één project. Dit is niet correct aangezien de twee locaties onafhankelijk van elkaar in werking zijn. De huidige bedrijfsvoering is niet afhankelijk van de ontwikkelingen op de beoogde locatie. De huidige bedrijfsvoering is immers al volledig zelfstandig in werking. Geconcludeerd kan worden dat de twee locaties niet onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden en dat er géén sprake is van één project. Intern salderen is daarom, in het kader van de beoogde ontwikkeling, niet mogelijk.

Het bedrijf kan ervoor kiezen gebruik te maken van extern salderen. Dit is een vergunningplichtige activiteit waarvoor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig is

Beoordeling verwerking opmerking II

Opmerking II uit het advies d.d. 17 maart 2023 heeft blijkbaar niet geleid tot aanpassing van de Aerius-berekening.

Beschouwing

OMWB-vergunningverlening heeft het volgende aangegeven:

- *Wij hebben eerder in vergelijkbare gevallen gezegd dat op basis van de Brabantse beleidsregel natuur, waarin is aangegeven hoe de provincie Noord-Brabant omgaat met intern en extern salderen, het mogelijk is om bij het verplaatsen van een bedrijf de stikstofrechten 'mee te nemen' o.b.v. intern salderen. Dat komt omdat men dat uitlegt als zijnde dat er nog steeds sprake is van hetzelfde 'project'. Anders dan een Wabo-vergunning zijn zijn Wnb-rechten niet locatie-gebonden maar project gebonden. Nu is het begrip project redelijk ruim uitlegbaar, maar waar het op neer komt is dat je stikstof-rechten kunt gebruiken voor intern salderen op dezelfde locatie of voor hetzelfde project.*

Er is geopperd dat voor intern salderen een maximale afstand wordt aangehouden van circa 1 kilometer tussen 2 locaties en dat bij een grotere afstand intern salderen niet mag worden toegepast.

In overleg met de ODB is het volgende naar voren gekomen.

- *Bij de beoordeling of er sprake is van intern salderen is vooral bepalend hoe het project in elkaar zit. De afstand is daar een onderdeel van, maar die is niet rigide. Wij hanteren de grens van 1 kilometer bijvoorbeeld ook niet. Buiten die afstand kan ik me wel voorstellen dat je tegen problemen aanloopt zoals randeffecten, maar intern salderen is buiten die afstand nog wel mogelijk.*
- *Het betreft een verplaatsing van een project. De oude en nieuwe locaties zijn niet tegelijk in werking: het project wordt verplaatst. De eis daarvoor is dat het oude project als het ware wordt*

¹ <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2021/03/Handreiking-intern-extern-salderen-en-verleasen-BIJ12-4-maart-2021.pdf>

opgepakt en op de nieuwe locatie wordt opgericht. Daarbij is het juist niet de bedoeling dat beide locaties tegelijkertijd in werking zijn, want dan is het geen verhuizing meer. Via Toezicht/Handhaving kan daar op worden toegezien.

- *Kort samengevat: de afstand van 1 kilometer is geen harde grens; bepalend is of hier sprake is van de verhuizing van een project.*

Gelet op het hiervoor gestelde, wordt opmerking II ingetrokken.

Opmerking III – Stikstofdepositie

Uit het stikstofonderzoek volgt dat de huidige bedrijfsactiviteiten (huidige gebruiksfase op locatie Spoorstraat 51) gedurende de bouwfase zullen worden voortgezet. De huidige bedrijfsactiviteiten aan de Spoorstraat 51 zullen pas na de ingebruikname van de nieuwe locatie aan De Meeten 2 worden gestaakt. Dit houdt in dat gedurende het maatgevende emissiejaar waarin de bouw plaatsvindt niet enkel de emissies ten gevolge van de bouwfase vrijkomen maar gelijktijdig ook de emissies ten gevolge van de dagelijkse bedrijfsactiviteiten op de huidige bedrijfslocatie aan de Spoorstraat 51. De AERIUS-berekening van de bouwfase hoort daarom de volgende emissies te bevatten:

- alle emissies die vrijkomen gedurende de bouw van de nieuwe bedrijfspanden aan De Meeten 2 te Roosendaal;
- alle emissies die vrijkomen als gevolg van de dagelijkse bedrijfsactiviteiten aan de Spoorstraat 51 te Roosendaal die gelijktijdig met de bouwfase op de beoogde locatie plaatsvinden.

Beoordeling verwerking opmerking III / Opmerking A

In de rapportage en Aeriusberekening zijn geen aanpassingen gedaan naar aanleiding van opmerking III (zie hierboven). Dit is nog niet akkoord. De rapportage en berekening dienen daarom aangepast te worden.

Advies

Het advies luidt, samengevat:

- Kennis te nemen van beoordeling verwerking opmerking II en III
- Opmerking A doorgeven aan de aanvrager en deze in de gelegenheid stellen de stikstofberekening op dat punt aan te passen.

Datum publicatie:

Tilburg, 07-06-2023

Opgesteld door:

 J MR


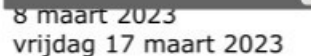
Goedgekeurd door:

 J

Dit rapport is geautomatiseerd tot stand gekomen en daarom niet ondertekend, maar wel aantoonbaar gecontroleerd.

ADVIES LUCHT

Zaakgegevens

Naam bedrijf: Cloetta
 Adres inrichting: De Meeten 2 Roosendaal
 Opdrachtgever: 
 Adviseur: 
 Datum opdracht: 8 maart 2023
 Datum gereed: vrijdag 17 maart 2023

zaaknummer
2023-012682

uw kenmerk

ons kenmerk
D2023-03-006776

onderwerp
Lucht en geur

behandeld door

@omwb.nl

plaats / datum
Tilburg,
178 maart 2023

bijlage(n)
-

Omschrijving opdracht

Voor bovenstaande zaak ontvingen wij opdracht de volgende werkzaamheden uit te voeren, in het kader van een MER-beoordeling:

- Beoordelen van de m.e.r.-aankomstnotitie voor wat betreft de aspecten lucht(kwaliteit), stikstofdepositie en geur.

De volgende documenten zijn ter beoordeling voorgelegd:

-  AERIUS_projectberekening_20230302090151_BouwfaseRz7ZTwSjYmH
-  AERIUS_projectberekening_20230306094415_CloettasnoepfabriekSpectrumBeoogdRzHbCYMvjEuB
-  F_22572-5-RA-001

Uitgevoerde werkzaamheden

De volgende werkzaamheden zijn uitgevoerd:

- De aangeleverde stukken zijn beoordeeld;
- Het toetsingskader is erop nageslagen.

Resultaten werkzaamheden

Inleiding

Cloetta Holland B.V. (hierna te noemen: Cloetta) is voornemens een nieuwe productielocatie te realiseren op De Meeten 2 aan de Rucphensebaan / Spectrum, thans ongenummerd ter Roosendaal. Op de te realiseren locatie is Cloetta voornemens snoepgoed (suikerwaren) onder diverse merknamen zoals Venco en Redband te produceren. Deze nieuwe productielocatie vervangt verschillende bestaande productielocaties van Cloetta in Nederland en België. Middels het samenvoegen van de locaties wordt het productieproces Verduurzaamd en geoptimaliseerd. De productiecapaciteit bedraagt 50.000 ton snoepgoed per jaar.

Luchtkwaliteit

Bij de mer beoordeling, zit – in bijlage 2 - een luchtkwaliteitsrapport. Daarin staat deze conclusie:

'Uit de resultaten van het onderzoek volgt dat de jaargemiddelde concentratie NO₂ en PM₁₀ ter hoogte van de beschouwde toetspunten ten hoogste respectievelijk 16,8 en 17,0 µg/m³ bedraagt (jaargemiddelde waarde). Dit is ruim lager dan de grenswaarde van 40 µg/m³ zoals opgenomen in de Wet milieubeheer. Ook blijkt uit deze tabellen dat aan het maximaal toegestane aantal overschrijdingen van de (24-)uurgemiddelde grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ wordt

Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg

Postbus 75
5000 AB Tilburg

013 206 01 00

info@omwb.nl
www.omwb.nl

voldaan. Voor wat betreft PM_{2,5} kan worden geconcludeerd dat, gezien de concentratie PM₁₀, aan de grenswaarde wordt voldaan. PM_{2,5} is immers een fractie van PM₁₀. De hoogst berekende waarde voor PM₁₀ bedraagt 17,0 µg/m³. De grenswaarde van PM_{2,5} bedraagt 25 µg/m³. Geconcludeerd kan worden dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor het verlenen van de vergunning.'

De aanpak van dat onderzoek, de methode uitgangspunten en resultaten geven geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Opmerking I – Geur

Volgens de Handreiking bedrijven en milieuzonering bedraagt de richtafstand voor geur 100 meter voor "Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. > 200 m²" met SBI-1993: 1584, SBI-2008: 10821 en nummer: 5. Uit de m.e.r.-aanmeldnotitie volgt dat de meest dichtbijgelegen woning zich bevindt op een afstand van 75 meter vanaf de inrichting, aan de Euklaasdijk. Echter, de woning aan de Nucleonweg 2, de woningen aan De Meeten en de woning aan de Rucphensebaan te Roosendaal liggen op ca. 30 meter afstand van de inrichtingsgrens. Omdat het geurgevoelige object zich bevindt binnen de richtafstand voor geur kan geurhinder als gevolg van de bedrijfsactiviteiten niet worden uitgesloten. In het kader van de m.e.r.-aanmeldnotitie zal het aspect geur niet leiden tot grote nadelige milieugevolgen. Geadviseerd wordt om in het kader van de aanvraag om een milieuvergunning een geuronderzoek uit te voeren waarin de potentiële geurhinder ter plaatse van de geurgevoelige objecten in de omgeving wordt onderzocht.

Opmerking II – Stikstofdepositie

In het stikstofdepositieonderzoek is gebruik gemaakt van intern salderen. Intern salderen kan worden toegepast als de beoogde activiteit stikstofdepositie veroorzaakt op **dezelfde locatie** als een reeds bestaande en toegestane activiteit die stikstofuitstoot veroorzaakt¹. De m.e.r.-aanmeldnotitie heeft betrekking op beoogde activiteiten op locatie: De Meeten 2 te Roosendaal (locatie A). De stikstofuitstoot waarmee intern wordt gesaldeer wordt plaats op locatie: Spoorstraat 51 (locatie B). Deze twee locaties bevinden zich op ca. 2.2 km afstand van elkaar. Met betrekking tot de lokaliteit kan worden geconcludeerd dat intern salderen op locatie A, De Meeten 2 te Roosendaal, niet mogelijk is in het kader van de beoogde ontwikkeling.

Volgens de gegevens van het stikstofonderzoek zijn de twee betreffende locaties A en B onlosmakelijk met elkaar verbonden en is daarom sprake van één project. Dit is niet correct aangezien de twee locaties onafhankelijk van elkaar in werking zijn. De huidige bedrijfsvoering is niet afhankelijk van de ontwikkelingen op de beoogde locatie. De huidige bedrijfsvoering is immers al volledig zelfstandig in werking. Geconcludeerd kan worden dat de twee locaties niet onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden en dat er géén sprake is van één project. Intern salderen is daarom, in het kader van de beoogde ontwikkeling, niet mogelijk.

Het bedrijf kan ervoor kiezen gebruik te maken van extern salderen. Dit is een vergunningplichtige activiteit waarvoor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig is.

¹ <https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2021/03/Handreiking-intern-extern-salderen-en-verleasen-BIJ12-4-maart-2021.pdf>

Opmerking III – Stikstofdepositie

Uit het stikstofonderzoek volgt dat de huidige bedrijfsactiviteiten (huidige gebruiksfase op locatie Spoorstraat 51) gedurende de bouwfase zullen worden voortgezet. De huidige bedrijfsactiviteiten aan de Spoorstraat 51 zullen pas na de ingebruikname van de nieuwe locatie aan De Meeten 2 worden gestaakt. Dit houdt in dat gedurende het maatgevende emissiejaar waarin de bouw plaatsvindt niet enkel de emissies ten gevolge van de bouwfase vrijkomen maar gelijktijdig ook de emissies ten gevolge van de dagelijkse bedrijfsactiviteiten op de huidige bedrijfslocatie aan de Spoorstraat 51. De AERIUS-berekening van de bouwfase hoort daarom de volgende emissies te bevatten:

- alle emissies die vrijkomen gedurende de bouw van de nieuwe bedrijfspanden aan De Meeten 2 te Roosendaal;
- alle emissies die vrijkomen als gevolg van de dagelijkse bedrijfsactiviteiten aan de Spoorstraat 51 te Roosendaal die gelijktijdig met de bouwfase op de beoogde locatie plaatsvinden.

Mer beoordeling

De m.e.r.-beoordeling is een toets van het bevoegd gezag om te beoordelen of bij een te nemen besluit belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Er kunnen twee uitkomsten zijn:

1. Belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen niet uitgesloten worden en er dient een m.e.r.-procedure doorlopen worden.
2. Belangrijke nadelige milieugevolgen treden niet op en er wordt gemotiveerd aangegeven dat geen m.e.r.-procedure wordt doorlopen.

Voor wat betreft de aspecten geur en luchtkwaliteit kan in dit geval worden gesteld dat uitkomst 2 van toepassing is. De opmerkingen die in dit luchtadvies zijn gemaakt, kunnen worden verwerkt in de vergunningaanvraag.

Stikstofdepositie is echter wel een punt. De beoogde situatie heeft een significant effect op de depositie, en intern salderen is in dit geval niet mogelijk (zie uitleg opmerking II). Of de beoogde situatie (überhaupt) vergunbaar is voor wat betreft het aspect stikstofdepositie moet nader worden onderzocht. Significante effecten voor het milieu als gevolg van de beoogde ontwikkeling kunnen daarom niet worden uitgesloten.

Advies

Het advies luidt, samengevat:

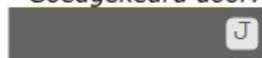
- opmerkingen 1 t/m 3 doorgeven aan de aanvrager en hem in de gelegenheid stellen die punten mee te nemen in de vergunningaanvraag.
- kennis nemen van wat is vermeld onder de kop 'mer beoordeling'.

Datum publicatie:
Tilburg, 2108-03-2023

Opgesteld door:



Goedgekeurd door:



Dit rapport is geautomatiseerd tot stand gekomen en daarom niet ondertekend, maar wel aantoonbaar gecontroleerd.

J 25/04 conclusie toets planologische regels:

- uit de tekeningenlijst blijkt dat er geen tekeningen aanwezig zijn met betrekking tot de erfafscheiding, terwijl deze wel wordt aangevraagd in het aanvraagformulier

Het perceel is gelegen in het voorontwerp bestemmingsplan 'De Meeten II', waarbinnen het gedeeltelijk de enkelbestemming 'Bedrijventerrein-2' heeft. Hierin staat beschreven dat de aangewezen gronden mede zijn bestemd voor bedrijven (industriële, ambachtelijk, logistiek, dienstverlenend) voor zover deze voorkomen in categorie 3.1 en 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, alsmede groothandelsbedrijven, waarbij per bedrijfsvestiging het kantoorvloeroppervlak mag bedragen dan 50% met een maximum van 1500m². De aanvraag voldoet hier niet aan omdat het kantoorvloeroppervlakte 2397m² bedraagt. Verder dient de aanvraag te voldoen aan de bouwregels voor hoofdgebouwen. Hierin staat beschreven dat gebouwen uitsluitend ter plaatse van het als zodanig aangegeven bouwvlak zijn toegestaan. De aanvraag voldoet hier niet aan omdat enkele gedeeltes buiten het bouwvlak vallen. Tot slot dient er voldaan te worden aan de Nota Parkeernormen. Conform de Nota dienen er 2000 parkeerplaatsen aanwezig te zijn. De aanvraag voldoet hier niet aan. Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 is het mogelijk om medewerking te verlenen aan de vergunning. (artikel 3.3.1 onder a juncto 3.3.2 van het voorontwerp bestemmingsplan De Meeten 2)

Het perceel is gelegen in het voorontwerp bestemmingsplan 'De Meeten II', waarbinnen het gedeeltelijk de enkelbestemming 'Bedrijventerrein-3' heeft. Hierin staat beschreven dat de aangewezen gronden mede zijn bestemd voor bedrijven (industriële, ambachtelijk, logistiek, dienstverlenend) voor zover deze voorkomen in categorie 3.1, 3.2 en 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, alsmede groothandelsbedrijven, waarbij per bedrijfsvestiging het kantoorvloeroppervlak mag bedragen dan 50% met een maximum van 1500m². De aanvraag voldoet hier niet aan omdat het kantoorvloeroppervlakte 2397m² bedraagt. Verder dient de aanvraag te voldoen aan de bouwregels voor hoofdgebouwen. Hierin staat beschreven dat gebouwen uitsluitend ter plaatse van het als zodanig aangegeven bouwvlak zijn toegestaan. De aanvraag voldoet hier niet aan omdat enkele gedeeltes buiten het bouwvlak vallen. Tot slot dient er voldaan te worden aan de Nota Parkeernormen. Conform de Nota dienen er 2000 parkeerplaatsen aanwezig te zijn. De aanvraag voldoet hier niet aan. Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 is het mogelijk om medewerking te verlenen aan de vergunning. (artikel 4.3.1 onder a van het voorontwerp bestemmingsplan De Meeten 2, voor het niet voldoen aan de parkeernorm dient buitenplanning afgevoerd te worden)

J Graag toetsen aan voorontwerpbestemmingsplan De Meeten 2

Datum advies Bestemmingsplan (1e keer)

25-04-2023

Resultaat (1e keer)

- Akkoord
 Niet akkoord

Datum advies Bestemmingsplan (2e keer)

07-06-2023

Resultaat (2e keer)

- Akkoord
 Niet akkoord

 Uw reactie wordt geplaatst op

Motivatie/Planregels (van alle BP Adviezen in dit dossier)

J 07/06

- de hoogte van het hekwerk en de poorten op tekening 004039-T24DW302A staan (2,10 meter). Deze zijn in overeenstemming met het ontwerp bestemmingsplan. Ook het parkeren is akkoord ten aanzien van de wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan, zie ook e-mail wisseling. Derhalve is het plan akkoord op basis van het (ontwerp)bestemmingsplan.

J 06/06 conclusie toets planologische regels a.d.h.v. nieuwe tekeningen begin juni:

- uit de tekeningenlijst blijkt dat er geen tekeningen aanwezig zijn met betrekking tot de erfafscheiding, terwijl deze wel wordt aangevraagd in het aanvraagformulier

Het perceel is gelegen in het voorontwerp bestemmingsplan 'De Meeten II', waarbinnen het gedeeltelijk de enkelbestemming 'Bedrijventerrein-2' heeft. Hierin staat beschreven dat de aangewezen gronden mede zijn bestemd voor bedrijven (industriële, ambachtelijke, logistiek, dienstverlenend) voor zover deze voorkomen in categorie 3.1 en 3.2 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, alsmede groothandelsbedrijven, waarbij per bedrijfsvestiging het kantoorvloeroppervlak mag bedragen dan 50% met een maximum van 1500m². De aanvraag voldoet hieraan. Verder dient de aanvraag te voldoen aan de bouwregels voor hoofdgebouwen. De aanvraag voldoet hieraan. Tot slot dient er voldaan te worden aan de Nota Parkeernormen. Conform de Nota dienen er 2000 parkeerplaatsen aanwezig te zijn. De aanvraag voldoet hier niet aan, omdat er 150 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 is het mogelijk om medewerking te verlenen aan de vergunning. (artikel 3.3.1 onder a juncto 3.3.2 van het voorontwerp bestemmingsplan De Meeten 2)

Het perceel is gelegen in het voorontwerp bestemmingsplan 'De Meeten II', waarbinnen het gedeeltelijk de enkelbestemming 'Bedrijventerrein-3' heeft. Hierin staat beschreven dat de aangewezen gronden mede zijn bestemd voor bedrijven (industriële, ambachtelijke, logistiek, dienstverlenend) voor zover deze voorkomen in categorie 3.1, 3.2 en 4.1 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, alsmede groothandelsbedrijven, waarbij per bedrijfsvestiging het kantoorvloeroppervlak mag bedragen dan 50% met een maximum van 1500m². De aanvraag voldoet hieraan. Verder dient de aanvraag te voldoen aan de bouwregels voor hoofdgebouwen. De aanvraag voldoet hieraan. Tot slot dient er voldaan te worden aan de Nota Parkeernormen. Conform de Nota dienen er 2000 parkeerplaatsen aanwezig te zijn. De aanvraag voldoet hier niet aan, omdat er 150 parkeerplaatsen gerealiseerd worden. Op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 is het mogelijk om medewerking te verlenen aan de vergunning. (voor het niet voldoen aan de parkeernorm dient buitenplans afgeweken te worden)



Van: Bouwen@roosendaal.nl
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 15:53
Aan:
Onderwerp: FW: Team Vergunningen heeft je 7612793_1681387789830_004039-F-24DW315.pdf gestuurd via WeTransfer
Bijlagen: image010_emz was removed from this message; Volledigheid Roosendaal 2023-001444.pdf; Bouwbesluit Roosendaal 2023-001444.pdf; Toetsdocument Roosendaal 2023-001444.pdf

Van: BFL <bfl@interconcept.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 14:41
Aan: Bouwen@roosendaal.nl
Onderwerp: RE: Team Vergunningen heeft je 7612793_1681387789830_004039-F-24DW315.pdf gestuurd via WeTransfer

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij de beoordeling op onderstaand dossier. Het resultaat vindt u in het toetsdocument.

Met vriendelijke groet,

bfl@interconcept.nl



088 82 00 940



Van: <@interconcept.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2023 09:55
Aan: BFL <bfl@interconcept.nl>
Onderwerp: FW: Team Vergunningen heeft je 7612793_1681387789830_004039-F-24DW315.pdf gestuurd via WeTransfer

Hi,

We hebben nog geen contract met Roosendaal voor dit project. Maar we kunnen dit al wel oppakken. Zal maatwerk zijn en moet door ervaren toetser worden getoetst. Betreft politiek gevoelig. Gaat om volledigheid en Bouwbesluit (excl. Brandveiligheid en constructies).

Met vriendelijke groet,

J @interconcept.nl

J
088 82 00 940

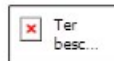


Van: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 11:59

Aan: J <J@interconcept.nl>

Onderwerp: Team Vergunningen heeft je 7612793_1681387789830_004039-F-24DW315.pdf gestuurd via WeTransfer



bouwen@roosendaal.nl
heeft je
7612793_1681387789830_004039-F-
24DW315.pdf gestuurd

86 items, 173 MB in totaal • Verloopt op 17 mei 2023

7612793_1681387789830_004039-F-24DW315.pdf Goedemorgen



Zoals vanmorgen telefonisch besproken zouden wij, vooruitlopend op de nog te tekenen nieuwe overeenkomst, graag via jullie BFL (Bureau Fysieke Leefomgeving) een beoordeling volledigheid (bouwen) en een beoordeling bouwbesluit volledig (incl. constructieve veiligheid, maar excl. brandveiligheid) voor ons uit te voeren voor bijgevoegd dossier met ons kenmerk 2023-001444 en OLO-kenmerk 7612793, betreffende

een nieuw te bouwen snoepjesfabriek.

Ik hoor graag of dit verzoek in goede orde is ontvangen. Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,

 J

Regisseur Wabo

Gemeente Roosendaal

| Groep WABO

| 14 0165

|  J @roosendaal.nl

| www.roosendaal.nl

Haal je bestanden op

Downloadlink

-  N
-  N
-  N

86 items

7612793_1681387789830_004039-F-24DW315.pdf
4,87 MB

7612793_1681387789985_004039-F-24DW320.pdf
2,45 MB

7612793_1681387790046_004039-F-24DW325.pdf
2,74 MB

7612793_1681387790165_004039-F-24DW330.pdf
782 KB

7612793_1681387853691_004039-F-24DW311.pdf
2,33 MB

7612793_1681388072234_004039-F-24DW340.pdf

1,15 MB

+ nog 80

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan [je contactpersonen](#) zodat je zeker weet dat onze emails aankomen.

[Over WeTransfer](#) · [Hulp](#) · [Algemene voorwaarden](#) · [Deze transfer rapporteren als spam](#)

Disclaimer


The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.



Extern toetsdocument BFL

ROOSENDAAL

Gegevens over het dossier	
Dossiernummer	2023-001444
Locatie	Rucphenseban, Spectrum e.o. Roosendaal
Omschrijving project	Plaatsen bedrijfsgebouwen, silo's en aanverwante bouwwerken.
Datum afronding toets	16-5-2023
Toetsers	 J

CONCLUSIE TOETS	
Toets volledigheid	Niet volledig, aanvulling noodzakelijk
Toets Bouwbesluit < keuze >	Voldoet niet, aanpassing noodzakelijk
Toets Bouwkosten	Niet van toepassing

Samenvatting van toetsen:

Het plan bestaat uit het plaatsen van diverse bedrijfsgebouwen, met daarin kantoren, kantines, silo's en productieruimten. Verder worden er hekwerken, terreininrichtingen en reclamevoorzieningen geplaatst.

2.1 Toets volledigheid:

Het plan is getoetst aan de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten, zoals vastgelegd in de Regeling omgevingsrecht (MOR). Het plan is niet volledig genoeg om de voor ons voor dit plan relevante artikelen te toetsen aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Het dient op de volgende punten te worden aangevuld:

- Een uitwerking van de terreininrichtingen, zoals hekwerken, schuifpoorten, reclamevoorzieningen, verkeersgeleiding, fietsenstalling, etc.
- De reclamevoorzieningen op de gevels, inclusief bevestigingen, details en de voorzieningen voor de verlichting.
- Een uitwerking van de te plaatsen vloerafscheidingen, in de gevel, inpandige balustrades en hekwerken op de bomen van de trappen en de hekwerken aan de rand van de laadkuilen, zoals bedoeld in artikel 2.16 van het Bouwbesluit.. Uit te werken in details, op schaal niet kleiner dan 1:5. Op een overzicht de plaats van de details aangeven.
- Een uitwerking van de te plaatsen trappen met bordessen enz., zoals bedoeld in artikel 2.32 van het Bouwbesluit. . De gegevens van de trappen op tekening bij de desbetreffende trap tekstueel vermelden is ook akkoord.
- In artikel 3.28 en verder van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk voorzieningen heeft voor luchtverversing dat het ontstaan van een voor de gezondheid nadelige kwaliteit van de binnenlucht wordt voorkomen. Dit dient nog uitgewerkt te worden. Ook de stroomschema's uitwerken en de verdunningsfactor.



- f. In artikel 5.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk een laadinfrastructuur heeft voor elektrische voertuigen. De uitwerking hiervan dient nog verstrekt te worden.
- g. In artikel 6.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk heeft een zodanige voorziening voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater of hemelwater dat het water zonder nadelige gevolgen voor de gezondheid kan worden afgevoerd. Deze voorzieningen dienen nog schematisch te worden uitgewerkt.
- h. In artikel 6.53 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk veilig onderhouden kan worden. De uitwerking van dit voorschrift dient nog te worden verstrekt.

2.2 Bouwbesluittoets:

Het plan is, voor zover het mogelijk was, gedeeltelijk getoetst aan het Bouwbesluit. Als het plan aangevuld is zal de toetsing worden voortgezet, en indien mogelijk, worden afgerond.

Checklist Volledigheid Wabo

Versie 1 augustus 2022 (v22.8)

Vul a.u.b. de onderstaande gegevens aan en verwijder tabblad nvt zijnde functies

Vul altijd de samenvatting van de beoordeling in

Klik hier voor een algemene toelichting op deze checklist

Planomschrijving	
Opdrachtgever:	Roosendaal
Kenmerk aanvraag:	2023-001444
OLO nummer:	7612793
Datum aanvraag:	14-4-2023
Bouwadres:	Rucphenseban, Spectrum e.o. Roosendaal
Planomschrijving:	Plaatsen bedrijfsgebouwen, silo's en aanverwante bouwwerken.
Naam toetsers:	J I
Datum toetsing:	16-5-2023

Samenvatting beoordeling

Het plan bestaat uit het plaatsen van diverse bedrijfsgebouwen, met daarin kantoren, kantines, silo's en productieruimten. Verder worden er hekwerken, terreininrichtingen en reclamevoorzieningen geplaatst.

Het plan is getoetst aan de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten, zoals vastgelegd in de Regeling omgevingsrecht (MOR). Het plan is niet volledig genoeg om de voor ons voor dit plan relevante artikelen te toetsen aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Het dient op de volgende punten te worden aangevuld:

- Een uitwerking van de terreininrichtingen, zoals hekwerken, schuifpoorten, reclamevoorzieningen, verkeersgeleiding, fietsenstalling, etc.
- De reclamevoorzieningen op de gevels, inclusief bevestigingen, details en de voorzieningen voor de verlichting.
- Een uitwerking van de te plaatsen vloerafscheidings, in de gevel, inpandige balustrades en hekwerken op de bomen van de trappen en de hekwerken aan de rand van de laadkluilen, zoals bedoeld in artikel 2.16 van het Bouwbesluit.. Uit te werken in details, op schaal niet kleiner dan 1:5. Op een overzicht de plaats van de details aangeven.
- Een uitwerking van de te plaatsen trappen met bordessen enz., zoals bedoeld in artikel 2.32 van het Bouwbesluit. . De gegevens van de trappen op tekening bij de desbetreffende trap tekstueel vermelden is ook akkoord.
- In artikel 3.28 en verder van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk voorzieningen heeft voor luchtverversing dat het ontstaan van een voor de gezondheid nadelige kwaliteit van de binnenlucht wordt voorkomen. Dit dient nog uitgewerkt te worden. Ook de stroomschema's uitwerken en de verdunningsfactor.
- In artikel 5.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk een laadinfrastructuur heeft voor elektrische voertuigen. De uitwerking hiervan dient nog verstrekt te worden.
- In artikel 6.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk heeft een zodanige voorziening voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater of hemelwater dat het water zonder nadelige gevolgen voor de gezondheid kan worden afgevoerd. Deze voorzieningen dienen nog schematisch te worden uitgewerkt.
- In artikel 6.53 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk veilig onderhouden kan worden. De uitwerking van dit voorschrift dient nog te worden verstrekt.

Het plan is, voor zover het mogelijk was, gedeeltelijk getoetst aan het Bouwbesluit. Als het plan aangevuld is zal de toetsing worden voortgezet, en indien mogelijk, worden afgerond.

Checklist volledigheid Wabo

Opdrachtgever	: Roosendaal	Bouwadres	: Rucphenseban, Spectrum e.o. Roosendaal
Kenmerk aanvraag	: 2023-001444	Planomschrijving	: Plaatsen bedrijfsgebouwen, silo's en aanverwante bouwwerken.
OLO nummer	: 7612793	Naam toetser	: J
Datum aanvraag	: 45030	Datum toetsing	: 16-5-2023

Hoofdstuk	Paragraaf	Artikel	Lid	Onderdeel	Sub	Omschrijving	Akkoord	Niet akkoord	Later in te dienen	N.v.t.	Opmerking
-----------	-----------	---------	-----	-----------	-----	--------------	---------	--------------	--------------------	--------	-----------

InterConcept

Projecten & Interim



1. Algemene indieningsvereisten

1.1 Begripsomschrijving												
1.2 Elektronisch aanvraagformulier en landelijke voorziening												
						Landelijk formulier	x					
						Digitaal ingediend in OLO	x					
1.3 Indieningsvereisten bij iedere aanvraag												
1	a					Naam	x					
						Adres	x					
						Woonplaats	x					
						E-mail (indien digitaal ingediend)	x					
	b					Adres van project	x					
						Kadastrale aanduiding project	x					
						Ligging project	x					
	c					Omschrijving aard en omvang project	x					
	d					Naam gemachtigde	x					
						Adres gemachtigde	x					
						Woonplaats gemachtigde	x					
						E-mail gemachtigde (indien digitaal ingediend)	x					
	e					Naam uitvoerder (indien anders dan aanvrager)			x			
						Adres uitvoerder (indien anders dan aanvrager)			x			
						Woonplaats uitvoerder (indien anders dan aanvrager)			x			
	2					Aanduiding locatie project:	x					
						Situatietekening	x					
						Kaart				x		
						Foto				x		
						Of ander geschikte wijze				x		
	3					Opgave kosten van activiteiten	x					
1.4 Vereisten aan digitale indiening van gegevens en bescheiden												
1	a					Foto's in PNG of JPG				x		
	b					Scan's in TIFF; JPG; PDF/A-1a, PDF/A-1b of PDF 1.4				x		
	c					Officedocumenten in PDF/A-1a of PDF 1.4	x					
	d					Tekeningen PDF/X of PDF 1.4	x					
	2					Read only	x					
1.5 Tijdelijkheid activiteit en tijdstip												
						Tijdstip beëindiging tijdelijke activiteiten				x		

Checklist volledigheid Wabo

Opdrachtgever : Roosendaal	Bouwadres : Rucphenseban, Spectrum e.o. Roosendaal
Kenmerk aanvraag : 2023-001444	Planomschrijving : Plaatsen bedrijfsgebouwen, silo's en aanverwante bouwwerken.
OLO nummer : 7612793	Naam toetsier : J
Datum aanvraag : 45030	Datum toetsing : 16-5-2023

Hoofdstuk	Paragraaf	Artikel	Lid	Onderdeel	Sub	Omschrijving	Akkoord	Niet akkoord	Later in te dienen	N.v.t.	Opmerking
-----------	-----------	---------	-----	-----------	-----	--------------	---------	--------------	--------------------	--------	-----------

InterConcept
Projecten & Interim

2. Indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten (Artikel 2.1, lid 1, onderdeel a, Wabo)

§ 2.1. Gegevens en bescheiden over bouwactiviteiten

2.1 Algemene vereisten											
1	1					Onderlinge samenhang gegevens	x				
2	2					Documentatie van leverancier bij woonwagens				x	
2.2 Bouwbesluit 2012											
1	1					Uit het oogpunt van veiligheid					
	a	1 ^o				Belastingen en belastingcombinaties				x	Wordt door de constructeur getoetst.
		2 ^o				Uiterste grenstoestand constructie				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	b	1 ^o				Aangehouden belastingen en belastingcombinaties				x	Wordt door de constructeur getoetst.
		2 ^o				Constructieve samenhang				x	Wordt door de constructeur getoetst.
		3 ^o				Stabiliteitsprincipe				x	Wordt door de constructeur getoetst.
		4 ^o				Omschrijving hoofdtraagconstructie en weestand tegen bezwijken bij brand				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	c					Detailering van trappen, hellingbanen en vloerafscheidings		x			
	d					Draairichting van beweegbare constructieonderdelen	x				
	e					Brandveiligheid en rookproductie toegepaste materialen				x	Wordt door de brandweer getoetst.
	f					Brandcompartimentering				x	Wordt door de brandweer getoetst.
	g					Vluchtroutes en brandveiligheidsvoorzieningen				x	Wordt door de brandweer getoetst.
	h					Inbraakwerendheid bereikbare gevelelementen				x	
2						Uit het oogpunt van gezondheid					
	a					Geluidwering	x				
	b					Wateropname en toegepaste materialen sanitaire ruimten	x				
	c					Lucht- en waterdichtheid, vochtwerende voorzieningen scheidingsconstructie	x				
	d					Ventilatievoorzieningen		x			
	e					Weren van ratten en muizen	x				
	f					Daglichttoetreding		x			
3						Uit het oogpunt van bruikbaarheid					
	a					Aanduiding gebruiksfunctie, VG, VR, afmetingen en bezettingsgraad ruimten	x				
	b					Aanduiding bad- en toiletruimten, liften, buitenberging en buitenruimte	x				
	c					Integrale toegankelijkheid	x				
	d					Aanduiding vloerpeilen ten opzichte van aansluitende terrein	x				
	e					Opstelplaats aanrecht, kook-, stoof- en warmwatertoestellen	x				
	f					Stallingsruimte voor fietsen bij utiliteitsgebouw			x		
4						Uit het oogpunt van energiezuinigheid					
	a					BENG en thermische eigenschappen	x				
	b					Milieubelasting				x	
5						Inzake installaties					
	a					Noodstroomvoorziening en -verlichting				x	Wordt door de brandweer getoetst.
	b					Leidingplan en aansluitpunten gas-, elektra- en waterleidingen	x				
	c					Aansluitpunten drinkwater- en warmwatervoorziening	x				
	d					Leidingplan en aansluitpunten riolering en hemelwaterafvoer		x			
	e					Brandveiligheidsinstallaties en vluchtroute aanduiding				x	Wordt door de brandweer getoetst.
	f					Bereikbaarheid bluswatervoorziening en opstelplaats brandweervoertuigen				x	Wordt door de brandweer getoetst.
	g					Gegevens waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de regels voor tunnelveiligheid				x	
	h					Gegevens zelfsluitende deuren, spreekinstallaties en deuropeners				x	
	i					Gegevens over gebouwgebonden veiligheidsvoorzieningen				x	
	j					Gegevens over technische bouwsystemen en rendement				x	
6						Een veiligheidsplan met de volgende onderdelen					
	a	1 ^o				Toegang tot de bouw- of sloopplaats incl. afscheiding en afsluiting				x	
		2 ^o				Ligging van het perceel en de omliggende wegen en bouwwerken				x	
		3 ^o				Situering van het bouwwerk				x	
		4 ^o				Aan- en afvoerwegen				x	
		5 ^o				Laad-, los- en hijszones				x	
		6 ^o				Plaats van bouwketen				x	
		7 ^o				De in of op de bodem van het perceel aanwezige leidingen				x	
		8 ^o				Plaats van ander hulpmaterieel en opslag van materialen				x	
		9 ^o				Bereikbaarheid bluswater- en andere veiligheidsvoorziening				x	
	b					Toegepaste bouw- of sloopmethode, materialen, materieel en beveiling				x	
	c					In geval van een bouwput:					
		1 ^o				Hoofdpopzet van de verticale bouwputafscheiding en de bouwputbodem				x	
		2 ^o				Uitgangspunten bemaling				x	
		3 ^o				Uitgangspunten monitoring omliggende bebouwing				x	
	d					Rapport akoestisch onderzoek				x	
	e					Rapport trillingsonderzoek				x	
	f					contactgegevens coördinator veiligheidsplan				x	
7						Overige vereisten					
	a					Kwaliteitsverklaringen, CE-markeringen en gelijkwaardige oplossingen				x	
	b					Gegevens voor ontheffing Bouwbesluit 2012				x	

2.3 Planologische voorschriften en Stedebouwkundige voorschriften bouwverordening						
	a	Plattegronden van alle verdiepingen			x	Wordt door de casemanager getoetst.
		Doorsnedetekeningen			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	b	Beoogd en huidig gebruik bouwwerk en bijbehorende gronden			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	c	Opgave bruto inhoud in m ³			x	Wordt door de casemanager getoetst.
		Opgave bruto oppervlakte in m ²			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	d	Situatietekening bestaand en nieuw			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	e	Hoogte bouwwerk tov straatpeil en aantal verdiepingen			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	f	Inrichting parkeervoorzieningen op eigen terrein			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	g	Gegevens en bescheiden Agrarische Adviescommissie			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	h	Overige gegevens en bescheiden toetsing BP			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	i	Rapport archeologische waarden (indien BP voorschrijft)			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	j	Gegevens en bescheiden toetsing Exploitatieplan			x	Wordt door de casemanager getoetst.
2.4 Overige voorschriften bouwverordening						
		Onderzoeksrapport bodemverontreiniging			x	Wordt door de casemanager getoetst.
2.5 Redelijke eisen van Welstand						
	a	Gevelaanzichten, inclusief belendende bebouwing			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	b	Principedetails gezichtsbepalende bouwdelen			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	c	Kleurenfoto's bestaande situatie en omliggende bebouwing			x	Wordt door de casemanager getoetst.
	d	Opgave bouwmaterialen en kleuren van deze materialen			x	Wordt door de casemanager getoetst.
2.6 Advies Commissie voor de Tunnelveiligheid						
	a	Toelichting dat ontwerp voldoet aan norm			x	
	b	Toelichting dat ontwerp aansluit op standaarduitrusting			x	
§ 2.2. Op een later tijdstip aan te leveren gegevens en bescheiden						
2.7 Uitgestelde indieningsvereisten omtrent het bouwen (3 weken voor aanvang werkzaamheden)						
1	a	Belastingen en belastingcombinaties en UGT, geen hoofdlijn constructie			x	Wordt door de constructeur getoetst.
	b	Installaties voor verwarming, koeling en luchtbehandeling, geen hoofdlijn vertikaal transport en type brandveiligheidsinstallaties			x	
3		Artikel 2.2 lid 1, onderdeel c 1/m h en lid 2 1/m 6 (indien oordeel bevoegd gezag)			x	
		Artikel 2.3 onderdeel i (indien oordeel bevoegd gezag)			x	
		Artikel 2.4 (indien oordeel bevoegd gezag)			x	
		Artikel 2.5 (indien oordeel bevoegd gezag)			x	

§ 2.3. Vereisten aan tekeningen en berekeningen

2.8 Algemene vereisten aan tekeningen						
1		Maatvoering en schaal aanduiding	x			
2	a	Situatietekening 1:1000	x			
	b	Gevel-, plattegrond- en doorsnedetekeningen:	x			
		1 ^o bouwwerken < 10.000 m ² ; 1:100	x			
		2 ^o bouwwerken ≥ 10.000 m ² ; 1:200	x			
	c	Detailtekeningen; 1:5 of 1:10 of 1:20	x			
3		Oriëntatie van bouwwerk (noordpijl)	x			
2.9 Vereisten aan plattegronden, doorsneden en aanzichten						
1		Horizontale doorsnede plattegronden op 1200 mm voorzien van:	x			
	a	Uit- en inwendige scheidingsconstructies inclusief materiaalaanduiding	x			
	b	Peilmaten van de vloeren	x			
	c	Trappen en hellingbanen	x			
	d	Binnen- en buitenkozijnen	x			
	e	Kokers, schachten, kanalen en schoorstenen	x			
	f	1 ^o Gebruiksfuncties	x			
		2 ^o Gebruiksovervlakten en vloeroppervlakten	x			
		3 ^o Verwarmede en onverwarmede zones	x			
		4 ^o Gebruiksgebieden, functiegebieden en verblijfsgebieden	x			
		5 ^o Verkeersruimten	x			
		6 ^o Toegankelijkheidssectoren	x			
	g	Overige gegevens aanduiding op plattegronden	x			
2		Vloerpeilen ten opzichte van het straatpeil en hoogte maaiveld bij entree	x			
3		Hoogtelijnen op 1500 mm, 2400 mm en 2600 mm	x			
4		Aanzichten loodrechte verticale projectie, traceerbaarheid kozijnen	x			
2.10 Algemene vereisten in verband met berekeningen						
1	a	Voorzien van naam en versie programma's	x			
	b	Invoergegevens en berekeningen zijn gegeven op doorgenummerde bladen	x			
	c	Voorzien van de herkomst van basis- en invoergegevens	x			
	d	Symbolen en afkortingen conform NEN, of toegelicht	x			
	e	Numerieke gegevens in SI-eenheden	x			
2	a	Beschrijving toegepaste rekensoftware	x			
	b	Beschrijving rekenmethode	x			
	c	Beschrijving toepassingsgebied	x			
	d	Aanduiding betekenis gepresenteerde waarden	x			
	e	Aanduiding nauwkeurigheid resultaten	x			
	f	Beschrijving gekozen assenstelsel	x			
	g	Verklaring gebruikte symbolen en grootheden	x			
2.11 Vereisten aan constructieve berekeningen						
	a	Schematisering conform NEN			x	Wordt door de constructeur getoetst.
	b	Materiaaleigenschappen conform NEN			x	Wordt door de constructeur getoetst.
	c	Doorsnedegrootheden gemotiveerd in de vorm van een berekening			x	Wordt door de constructeur getoetst.
	d	Verantwoording eigenschappen ondersteuning			x	Wordt door de constructeur getoetst.
	e	Berekeningresultaten per belastingschema conform NEN			x	Wordt door de constructeur getoetst.
	f	Maatgevende waarden			x	Wordt door de constructeur getoetst.
2.12 Vereisten aan overige berekeningen						
1		Mechanische ventilatie:			x	
	a	Strangenschema's met diameters en lengte			x	
	b	Gegevens over drukverlies			x	
	c	Merk en type van toe te passen installatie			x	
2		Thermische isolatie en energieprestatie:			x	
	a	Totale oppervlakte kozijnen, ramen, deuren, en dichte delen			x	
	b	Oppervlakte per glassoort en thermische eigenschap daarvan			x	
	c	Tekeningen met gehanteerde woningen voor BENG-berekening			x	
	d	BENG begrenzing woningen of woongebouw			x	
	e	Gebouwfunctie en energiesectoren			x	
	f	Invoergegevens BENG-berekening			x	
3		Geatteerd computerprogramma BRL 9501			x	
2.13 Wegtunnels						
		Onderzoeksrapport bodemverontreiniging			x	



Van: [Redacted]
Verzonden: donderdag 22 juni 2023 9:42
Aan: [Redacted]@roosendaal.nl
Onderwerp: 2023-001444 FW: Team Vergunningen heeft je 7612793_1684328976871_004039G_24ME302_veilig_onderhoud.pdf gestuurd via WeTransfer
Bijlagen: image006_emz was removed from this message; Bouwbesluit Roosendaal 2023-001444.pdf; Toetsdocument Roosendaal 2023-001444.pdf; Volledigheid Roosendaal 2023-001444.pdf

Van: BFL <bfl@interconcept.nl>
Verzonden: maandag 19 juni 2023 11:03
Aan: Bouwen@roosendaal.nl
Onderwerp: RE: Team Vergunningen heeft je 7612793_1684328976871_004039G_24ME302_veilig_onderhoud.pdf gestuurd via WeTransfer

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij de beoordeling op onderstaand dossier. Het resultaat vindt u in het toetsdocument.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
bfl@interconcept.nl



088 82 00 940



Van: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>
Verzonden: dinsdag 6 juni 2023 18:18
Aan: BFL <bfl@interconcept.nl>
Onderwerp: Team Vergunningen heeft je 7612793_1684328976871_004039G_24ME302_veilig_onderhoud.pdf gestuurd via WeTransfer

mp





bouwen@roosendaal.nl
heeft je
7612793_1684328976871_004039G_24ME302_veilig_onder
gestuurd

14 items, 25,7 MB in totaal • Verloopt op 13 juni 2023

7612793_1684328976871_004039G_24ME302_veilig_onderhoud.pdf Goedenavond,

Naar aanleiding van een eerdere beoordeling door jullie BFL (Bureau Fysieke Leefomgeving) zijn bijgevoegd aangepaste gegevens ingediend.

Graag een eindbeoordeling volledigheid (bouwen) en een beoordeling bouwbesluit volledig (incl. constructie maar excl. brandveiligheid) met een advies over de op te nemen vergunningsvoorwaarden voor het dossier 2023-001444 en OLO-kenmerk 7612793, betreffende een op te richten snoepjesfabriek.

Ik hoor graag of dit verzoek in goede orde is ontvangen. Bij voorbaat dank!

Met vriendelijke groet,



Regisseur Wabo

Gemeente Roosendaal

| Groep WABO

| 14 0165

| @roosendaal.nl

| www.roosendaal.nl

Haal je bestanden op

Downloadlink



14 items

7612793_1684328976871_004039G_24ME302_veilig_onderhoud.pdf
712 KB

7612793_1685084926941_004039-P-24DW320A.pdf
3,4 MB

7612793_1685084927039_004039T_24PT300A.pdf
4,76 MB

7612793_1685084927246_004039-W-24DW320A.pdf
2,1 MB

7612793_1685629026016_F_22572-10-NO-001.pdf
3,22 MB

7612793_1685629350869_004039G-_24CR300a_constructieve_uitgangspunten.pdf
2,2 MB

+ nog 8

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan [je contactpersonen](#) zodat je zeker weet dat onze emails aankomen

[Over WeTransfer](#) · [Hulp](#) · [Algemene voorwaarden](#) · [Deze transfer rapporteren als spam](#)

Disclaimer


The information contained in this communication from the sender is confidential. It is intended solely for use by the recipient and others authorized to receive it. If you are not the recipient, you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking action in relation of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

This email has been scanned for viruses and malware, and may have been automatically archived by Mimecast, a leader in email security and cyber resilience. Mimecast integrates email defenses with brand protection, security awareness training, web security, compliance and other essential capabilities. Mimecast helps protect large and small organizations from malicious activity, human error and technology failure; and to lead the movement toward building a more resilient world. To find out more, visit our website.



Extern toetsdocument BFL

ROOSENDAAL

Gegevens over het dossier	
Dossiernummer	2023-001444
Locatie	Rucphenseban, Spectrum e.o. Roosendaal
Omschrijving project	Plaatsen bedrijfsgebouwen, silo's en aanverwante bouwwerken.
Datum afronding toets	16-5-2023, 16-6-2023 na aanvullingen.
Toetsers	 J

CONCLUSIE TOETS	
Toets volledigheid	Volledig
Toets Bouwbesluit enkel brandveiligheid	Voldoet, met voorwaarden
Toets Bouwkosten	Niet van toepassing

Samenvatting van toetsen:

Het plan bestaat uit het plaatsen van diverse bedrijfsgebouwen, met daarin kantoren, kantines, silo's en productieruimten. Verder worden er hekwerken, terreininrichtingen en reclamevoorzieningen geplaatst.

2.1 Toets volledigheid:

Het plan is getoetst aan de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten, zoals vastgelegd in de Regeling omgevingsrecht (MOR). Het plan is niet volledig genoeg om de voor ons voor dit plan relevante artikelen te toetsen aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Het dient op de volgende punten te worden aangevuld:

16-6-2023 Er zijn aanvullingen verstrekt. Zie hieronder voor de beoordeling.

- Een uitwerking van de terreininrichtingen, zoals hekwerken, schuifpoorten, reclamevoorzieningen, verkeersgeleiding, fietsenstalling, etc.
16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.
- De reclamevoorzieningen op de gevels, inclusief bevestigingen, details en de voorzieningen voor de verlichting.
16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.
- Een uitwerking van de te plaatsen vloerafscheidingen, in de gevel, in pandige balustrades en hekwerken op de bomen van de trappen en de hekwerken aan de rand van de laadkuilen, zoals bedoeld in artikel 2.16 van het Bouwbesluit.. Uit te werken in details, op schaal niet kleiner dan 1:5. Op een overzicht de plaats van de details aangeven.



16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Op de gevels ontbreken de vloerafscheidingen van de laadkuil, maar dit zal als voorwaarde in de beschikking worden opgenomen.

- d. Een uitwerking van de te plaatsen trappen met bordessen enz., zoals bedoeld in artikel 2.32 van het Bouwbesluit. De gegevens van de trappen op tekening bij de desbetreffende trap tekstueel vermelden is ook akkoord.

16-6-2023 De gegevens van de trappen zijn verstrekt en kunnen getoetst worden aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

- e. In artikel 3.28 en verder van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk voorzieningen heeft voor luchtverversing dat het ontstaan van een voor de gezondheid nadelige kwaliteit van de binnenlucht wordt voorkomen. Dit dient nog uitgewerkt te worden. Ook de stroomschema's uitwerken en de verdunningsfactor. 16-06-2023 Deze aanvulling nog niet verstrekt.

- f. In artikel 5.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk een laadinfrastructuur heeft voor elektrische voertuigen. De uitwerking hiervan dient nog verstrekt te worden.

16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

- g. In artikel 6.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk heeft een zodanige voorziening voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater of hemelwater dat het water zonder nadelige gevolgen voor de gezondheid kan worden afgevoerd. Deze voorzieningen dienen nog schematisch te worden uitgewerkt.

16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

- h. In artikel 6.53 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk veilig onderhouden kan worden. De uitwerking van dit voorschrift dient nog te worden verstrekt.

16-6-2023 Dit onderdeel is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

Het plan is voldoende aangevuld om de toets aan de aan ons verzochte voorschriften van het Bouwbesluit voort te kunnen zetten en af te kunnen ronden.

2.2 Bouwbesluittoets:

Het plan is, voor zover het mogelijk was, gedeeltelijk getoetst aan het Bouwbesluit. Als het plan aangevuld is zal de toetsing worden voortgezet, en indien mogelijk, worden afgerond.

16-6-2023 Het plan is voldoende aangevuld om de toets voort te kunnen zetten en af te ronden. Er is de volgende strijdigheid geconstateerd: Vanaf het dak is een kooiladder als vluchttrap voorzien. Dit is niet toegestaan omdat deze geen aantrede heeft en dat moet wel, volgens artikel 2.33 van het Bouwbesluit. Omdat er voldoende ruimte is om dit te corrigeren en een gewone vluchttrap aan te brengen zal dit als voorwaarde in de beschikking worden opgenomen. De constructieve beoordeling dient nog plaats te vinden.

Het is voldoende aannemelijk dat het plan zal voldoen aan de door ons getoetste voorschriften van het Bouwbesluit, mits aan de volgende voorwaarden zal worden voldaan:

- a. De vluchttrap (kooiladder) vanaf het dak voldoet niet aan de maatvoering voor een trap uit het Bouwbesluit. Uiterlijk 3 weken voor de start van het werk dient een aangepast voorstel te worden vertrekt, waaruit blijkt dat deze trap zal voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit.
- b. Op de geveltekeningen staan geen vloerafscheidingen bij de laadkuilen. Deze dienen wel te worden aangebracht.
- c. De uitwerking van de voorzieningen ten behoeve van de ventilatie dient ten minste 3 weken voor de start van het werk te worden verstrekt.



InterConcept

Projecten & Interim

Checklist Volledigheid Wabo

Versie 1 augustus 2022 (v22.8)

Vul a.u.b. de onderstaande gegevens aan en vervoer tabblad met zijde functies
Vul altijd de samenvatting van de beoordeling in

KW: Hier voor een algemene toelichting op deze checklist

Planomschrijving

Opdrachtgever:	Roozendal
Kenmerk aanvraag:	2023-001444
OLO nummer:	7612793
Datum aanvraag:	14-4-2023
Bouwadres:	Ruzphenseban, Spectrum e.o. Roozendal
Planomschrijving:	Plaatsen bedrijfswoningen, silo's en aanverwante bouwwerken.
Naam toetsen:	J
Datum toetsing:	16-5-2023, 16-6-2023 na aanvullingen

Samenvatting beoordeling

Het plan bestaat uit het plaatsen van diverse bedrijfgebouwen, met daarin kantoren, kantines, silo's en productieruimten. Verder worden er hekwerken, tenniserichtingen en reclamevoorzieningen geplaatst.

Het plan is getoetst aan de indieningsvereisten vanwege bouwactiviteiten, zoals vastgelegd in de Regeling omgevingsrecht (MOR). Het plan is niet volledig genoeg om de voor ons voor dit plan relevante artikelen te toetsen aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Het dient op de volgende punten te worden aangevuld:

16-6-2023 Er zijn aanvullingen verstrekt. Zie hieronder voor de beoordeling.

a. Een uitwerking van de tenniserichtingen, zoals hekwerken, schutpoorten, reclamevoorzieningen, verkeersgeleiding, fietsafstelling, etc.

16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

b. De reclamevoorzieningen op de gevels, inclusief bevestigingen, details en de voorzieningen voor de verlichting.

16-05-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

c. Een uitwerking van de te plaatsen vloerbedekkingen, in de gevel, irrispondige balustrades en hekwerken op de bomen van de trappen en de hekwerken aan de rand van de laadkuis, zoals bedoeld in artikel 2.16 van het Bouwbesluit. Uit te werken in details, op schaal niet kleiner dan 1:5. Op een overzicht de plaats van de details aangeven.

16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Op de gevels ontbreken de vloerbedekkingen van de laadkuis, maar dit zal als voorwaarde in de beschikking worden opgenomen.

d. Een uitwerking van de te plaatsen trappen met bordeszen enz., zoals bedoeld in artikel 2.32 van het Bouwbesluit. De gegevens van de trappen op tekening bij de desbetreffende trap tekenstapel vermelden is ook akkoord.

16-6-2023 De gegevens van de trappen zijn verstrekt en kunnen getoetst worden aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

e. In artikel 3.28 en verder van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk voorzieningen heeft voor luchtverversing dat het ontstaan van een voor de gezondheid nadelige kwaliteit van de binnenlucht wordt voorkomen. Dit dient nog uitgewerkt te worden. Ook de stroomschemata te uitwerken en de ventilatiefactor. 16-06-2023 Deze aanvulling nog niet verstrekt.

f. In artikel 5.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk een laadinfrastructuur heeft voor elektrische voertuigen. De uitwerking hiervan dient nog verstrekt te worden.

16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

g. In artikel 6.15 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk heeft een zodanige voorziening voor de afvoer van huishoudelijk afvalwater of hemelwater dat het water zonder nadelige gevolgen voor de gezondheid kan worden afgevoerd. Deze voorzieningen dienen nog schematisch te worden uitgewerkt.

16-06-2023 Deze aanvulling is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

h. In artikel 6.53 van het Bouwbesluit is bepaald dat een bouwwerk veilig onderhouden kan worden. De uitwerking van dit voorschrift dient nog te worden verstrekt.

16-6-2023 Dit onderdeel is verstrekt en kan worden getoetst aan de voorschriften van het Bouwbesluit.

Het plan is voldoende aangevuld om de toets aan de aan ons verzochte voorschriften van het Bouwbesluit voort te kunnen zetten en af te kunnen ronden.

Checklist volledigheid Wabo

Opdrachtgever : Roosendaal	Bouwadres : Rucphenseban, Spectrum e.o. Roosendaal
Kenmerk aanvraag : 2023-001444	Planomschrijving : Plaatsen bedrijfsgebouwen, silo's en aanverwante bouwwerken.
OLO nummer : 7612793	Naam toetsers : [Logo]
Datum aanvraag : 45030	Datum toetsing : 16-5-2023, 16-6-2023 na aanvullingen

Hoofdstuk	Paragraaf	Artikel	Lid	Onderdeel	Sub	Omschrijving	Akkoord	Niet akkoord	Later in te dienen	N.v.t.	Opmerking
-----------	-----------	---------	-----	-----------	-----	--------------	---------	--------------	--------------------	--------	-----------

InterConcept

Projecten & Interim



1. Algemene indieningsvereisten

1.1 Begripsomschrijving											
1.2 Elektronisch aanvraagformulier en landelijke voorziening											
						Landelijk formulier	x				
						Digitaal ingediend in OLO	x				
1.3 Indieningsvereisten bij iedere aanvraag											
1	a					Naam	x				
						Adres	x				
						Woonplaats	x				
						E-mail (indien digitaal ingediend)	x				
	b					Adres van project	x				
						Kadastrale aanduiding project	x				
						Ligging project	x				
	c					Omschrijving aard en omvang project	x				
	d					Naam gemachtigde	x				
						Adres gemachtigde	x				
						Woonplaats gemachtigde	x				
						E-mail gemachtigde (indien digitaal ingediend)	x				
	e					Naam uitvoerder (indien anders dan aanvrager)		x			
						Adres uitvoerder (indien anders dan aanvrager)		x			
						Woonplaats uitvoerder (indien anders dan aanvrager)		x			
2						Aanduiding locatie project:	x				
						Situatietekening	x				
						Kaart				x	
						Foto				x	
						Of ander geschikte wijze				x	
3						Opgave kosten van activiteiten	x				
1.4 Vereisten aan digitale indiening van gegevens en bescheiden											
1	a					Foto's in PNG of JPG					x
	b					Scan's in TIFF; JPG; PDF/A-1a, PDF/A-1b of PDF 1.4					x
	c					Officedocumenten in PDF/A-1a of PDF 1.4	x				
	d					Tekeningen PDF/X of PDF 1.4	x				
2						Read only	x				
1.5 Tijdelijkheid activiteit en tijdstip											
						Tijdstip beëindiging tijdelijke activiteiten					x

2.3 Planologische voorschriften en Stedebouwkundige voorschriften bouwverordening							
a	Plattegronden van alle verdiepingen				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
	Doorsnedetekeningen				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
b	Beoogd en huidig gebruik bouwwerk en bijbehorende gronden				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
c	Opgave bruto inhoud in m ³				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
	Opgave bruto oppervlakte in m ²				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
d	Situatietekening bestaand en nieuw				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
e	Hoogte bouwwerk tov straatpeil en aantal verdiepingen				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
f	Inrichting parkeervoorzieningen op eigen terrein				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
g	Gegevens en bescheiden Agrarische Adviescommissie				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
h	Overige gegevens en bescheiden toetsing BP				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
i	Rapport archeologische waarden (indien BP voorschrijft)				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
j	Gegevens en bescheiden toetsing Exploitatieplan				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
2.4 Overige voorschriften bouwverordening							
	Onderzoeksrapport bodemverontreiniging				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
2.5 Redelijke eisen van Welstand							
a	Gevelaanzichten, inclusief belendende bebouwing				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
b	Principedetails gezichtsbepalende bouwdelen				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
c	Kleurenfoto's bestaande situatie en omliggende bebouwing				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
d	Opgave bouwmaterialen en kleuren van deze materialen				x	Wordt door de casemanager getoetst.	
2.6 Advies Commissie voor de Tunnelveiligheid							
a	Toelichting dat ontwerp voldoet aan norm				x		
b	Toelichting dat ontwerp aansluit op standaarduitrusting				x		
§ 2.2. Op een later tijdstip aan te leveren gegevens en bescheiden							
2.7 Uitgestelde indieningsvereisten omtrent het bouwen (3 weken voor aanvang werkzaamheden)							
1	a	Belastingen en belastingcombinaties en UGT, geen hoofdlijn constructie				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	b	Installaties voor verwarming, koeling en luchtbehandeling, geen hoofdlijn				x	
		vertikaal transport en type brandveiligheidsinstallaties				x	
3		Artikel 2.2 lid 1, onderdeel c t/m h en lid 2 t/m 6 (indien oordeel bevoegd gezag)				x	
		Artikel 2.3 onderdeel i (indien oordeel bevoegd gezag)				x	
		Artikel 2.4 (indien oordeel bevoegd gezag)				x	
		Artikel 2.5 (indien oordeel bevoegd gezag)				x	

§ 2.3. Vereisten aan tekeningen en berekeningen

2.8 Algemene vereisten aan tekeningen

1		Maatvoering en schaalaaanduiding	x				
2	a	Situatietekening 1:1000	x				
	b	Gevel-, plattgrond- en doorsnedetekeningen:	x				
		1 ^o bouwwerken < 10.000 m ² ; 1:100	x				
		2 ^o bouwwerken ≥ 10.000 m ² ; 1:200	x				
	c	Detailtekeningen; 1:5 of 1:10 of 1:20	x				
3		Oriëntatie van bouwwerk (noordpijl)	x				

2.9 Vereisten aan plattgronden, doorsneden en aanzichten

1		Horizontale doorsnede plattgronden op 1200 mm voorzien van:	x				
	a	Uit- en inwendige scheidingsconstructies inclusief materiaalaanduiding	x				
	b	Peilmaten van de vloeren	x				
	c	Trappen en hellingbanen	x				
	d	Binnen- en buitenkozijnen	x				
	e	Kokers, schachten, kanalen en schoorstenen	x				
	f	1 ^o Gebruiksfuncties	x				
		2 ^o Gebruiksoppervlakten en vloeroppervlakten	x				
		3 ^o Verwarmde en onverwarmde zones	x				
		4 ^o Gebruiksgebieden, functiegebieden en verblijfsgebieden	x				
		5 ^o Verkeersruimten	x				
		6 ^o Toegankelijkheidssectoren	x				
	g	Overige gegevens aanduiding op plattgronden	x				
2		Vloerpeilen ten opzichte van het straatpeil en hoogte maaiveld bij entree	x				
3		Hoogtelijnen op 1500 mm, 2400 mm en 2600 mm	x				
4		Aanzichten loodrechte verticale projectie, traceerbaarheid kozijnen	x				

2.10 Algemene vereisten in verband met berekeningen

1	a	Voorzien van naam en versie programma's	x				
	b	Invoergegevens en berekeningen zijn gegeven op doorgenummerde bladen	x				
	c	Voorzien van de herkomst van basis- en invoergegevens	x				
	d	Symbolen en afkortingen conform NEN, of toegevoegd	x				
	e	Numerieke gegevens in SI-eenheden	x				
2	a	Beschrijving toegepaste rekensoftware	x				
	b	Beschrijving rekenmethode	x				
	c	Beschrijving toepassingsgebied	x				
	d	Aanduiding betekenis gepresenteerde waarden	x				
	e	Aanduiding nauwkeurigheid resultaten	x				
	f	Beschrijving gekozen assenstelsel	x				
	g	Verklaring gebruikte symbolen en grootheden	x				

2.11 Vereisten aan constructieve berekeningen

	a	Schematisering conform NEN				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	b	Materiaaleigenschappen conform NEN				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	c	Doorsnedegrootheden gemotiveerd in de vorm van een berekening				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	d	Verantwoording eigenschappen ondersteuning				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	e	Berekeningresultaten per belastingschema conform NEN				x	Wordt door de constructeur getoetst.
	f	Maatgevende waarden				x	Wordt door de constructeur getoetst.

2.12 Vereisten aan overige berekeningen

1		Mechanische ventilatie:				x	
	a	Strangenschema's met diameters en lengte				x	
	b	Gegevens over drukverlies				x	
	c	Merk en type van toe te passen installatie				x	
2		Thermische isolatie en energieprestatie:				x	
	a	Totale oppervlakte kozijnen, ramen, deuren, en dichte delen				x	
	b	Oppervlakte per glasloot en thermische eigenschap daarvan				x	
	c	Tekeningen met gehanteerde woningen voor BENG-berekening				x	
	d	BENG begrenzing woningen of woongebouw				x	
	e	Gebouwfunctie en energiesectoren				x	
	f	Invoergegevens BENG-berekening				x	
3		Geattesteerd computerprogramma BRL 9501				x	

2.13 Wegtunnels

		Onderzoeksrapport bodemverontreiniging				x	
--	--	--	--	--	--	---	--

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen